

«Dintre publicațiile din țară care mi-au căzut în mână, *Puncte Cardinale* este singura scrisă de români, în limba română...».

ION IOANID

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL IX  
Nr. 4/100

Aprilie  
1999

24 pag. - 5000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## LA ANIVERSARĂ

Atunci când d-l Răzvan Codrescu mi-a propus, pentru prima dată, să-mi publice un text în *Puncte Cardinale*, am fost, totdeodată, surprins și bucuros. În general, îmi place, oarecum oportunist, să apar în acele publicații care mă onorează ele pe mine, iar nu invers.

Admiram *Puncte Cardinale* pentru probitatea și seriozitatea materialelor publicate, pentru pertinenta analizelor realizate, pentru bogăția informațiilor, adeseori inedite, într-un domeniu delicat și controversat, care în ochii multora dintre intelectualii noștri «subțiri» era, oarecum *a priori*, clamat și blamat. Revista (care, de altfel, nu se găseaprea ușor) eram mereu bună și vie.

Sunt destui din aceia care s-au grăbit să pună o etichetă acestei prestigioase realizări. Mai precis, îsereproșează atașamentul deschis la «cauza legionară». În ceea ce mă privește, nu am nici un fel de prejudecăți în această privință. Mai degrabă o anumită simpatie temperată. Observ că atunci când dau de *anti* devin *filo*, iar când dau de *ultra* devin reticent. Consider însă că *Puncte Cardinale* a ales calea justă: nurestaurare patetică, ci recuperare lucidă. Căci sunt puncte de recuperat și de valorificat, după cum sunt și unele de părăsit, invalidate de istorie și, mai ales, de analiza creștină a fenomenului. Un fenomen cum a fost cel legionar nu poate fi ignorat, nici expedit, dar nici îmbrățișat necondiționat. Cititorul atent va fi descoperit, per total, în *Puncte Cardinale*, o atitudine echilibrată, în care nota (auto) critică n-ă lipsit, însoțită însă totdeauna și de o anumită apologie francă și cinstită asumată.

În această cheie trebuie citită revista: a respectului pentru o tradiție românească autentică; a demersului pentru continuarea unui parcurs al societății românești în direcția sugerată de această tradiție centrată pe credința dreaptă a unei Biserici păstrătoare a Revelației neștirbite; a curajului de a dezvălui necruțător anumite pericole diabolice, care pasc perfid societatea noastră contemporană, bolnavă de sincretism și relativism, minată de un intelectualism superficial și snob.

Ceea ce mi se pare mai important, din punctul meu de vedere, este faptul că aria acoperită de *Puncte Cardinale* rămâne și se recunoaște a fi situată în teritoriul Bisericii, respectând tot ceea ce înseamnă *Sfântă Tradiție* autentică. Combativitatea și asumarea unui rol activ vin, în acest context, de la sine. Nu trebuie ignorată, desigur, nici o bine construită dimensiune culturală.

Nu se impune, bineînțeles, să fii de acord cu toate punctele de vedere exprimate în revistă. Ele acoperă un spectru larg. Vor fi fiind apărut, câteodată, și exagerări sau greșeli în unele atitudini. Ele nu sunt, însă, niciodată rodul relei credințe sau al unei proaste întemeieri. Sunt numai explorări eșuate, din care se pot, totuși, trage destule învățăminte utile. Desigur, pentru unii revista poate fi incomodă... Cu atât mai bine!

Un naționalism frumos, respon-sabil, asumat și compătimitor răzbate din programul periodicului sibian. Cu un ochi spre trecut și cu unul spre viitor, *Puncte Cardinale* reușește să fie în prezent – autentic, militant și pedagogic. Eu cred că naționalismul adevărat, creștin și roditor, trebuie redescoperit, reconstruit frumos pe străvechi temelii, reabilitat și pus în joc într-o izbăvire. Fără Patrie riști să ajungi rapid fără Tată. Și reciproca este valabilă: fără Tatăl în Treime, ajungi cu siguranță fără Patrie.

La NUMĂRUL 100, nu pot decât să-mi declar admirația și simpatia mea pentru *Puncte Cardinale*, alături de urările de noi izbânzi în teritorii creștine cât mai vaste. Orientarea sa – ifie totdeauna după steaua polară Hristos, iar Duhul Sfânt să umfle pânzele călătoriei sale spre direcția cea

bună, în care cele patru puncte cardinale se tocesc într-unul singur: Raiul.

COSTION NICOLESCU

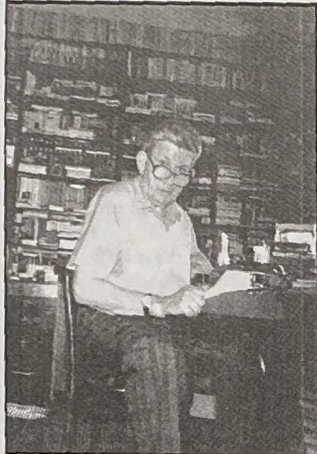
**Nota Redacției:** Mulțumim D-lui Costion Nicolescu și tuturor celor ce au avut bunăvoința de a ne transmite în scris, pentru acest număr festiv (a se vedea pp. 12-13), gândurile și sentimentele lor față de revista noastră.

retrospectivă ♦ 100 ♦ puncte cardinale ♦ 100 ♦ perspective



# «PRINCIPIILE NU AU VÂRSTĂ»

Convorbire cu D-I Gabriel Constantinescu, directorul revistei *Puncte cardinale*



GABRIEL  
CONSTANTINESCU

- ◆ Născut 1921, Sibiu; fiul scriitorului Paul Constant;
- ◆ absolvent al liceului "Gh. Lazăr" din Sibiu (1940);
- ◆ absolvent al Școlii Militare de Ofițeri de Cavalerie "Regele Ferdinand I" din Târgoviște (1942);
- ◆ repartizat în Regimentul de Gardă Călăre, cu care participă la campania anticomunistă din Răsărit;
- ◆ prizonier în U.R.S.S., din august 1944 în mai 1948;
- ◆ în anii 1948-1949, urmează cursurile Facultății de Filosofie din București;
- ◆ 1950: este arestat de Securitate, judecat și condamnat la 10 ani de închisoare politică;
- ◆ 1960-1962: domiciliu obligatoriu în Bărgan; se căsătorește cu Maria Blaj (la rândul său deținută politică), cu care va avea 2 fete;
- ◆ 1962-1975: lucrează la Întreprinderea de Construcții din Sibiu, fiind întâi muncitor necalificat, apoi contabil; urmează, la fără frecvență, cursurile Facultății de Cibernetica din București (1966-1972);
- ◆ 1975-1987: informatician în cadrul Centrului de Proiectări Sibiu, de unde s-a și pensionat;
- ◆ după prăbușirea regimului comunist, întemeiază și conduce revista *Puncte cardinale*;
- ◆ 1996: îi apare, la Ed. Anastasia din București, studiul monografic *Filosofia arabă a istoriei. Ibn Haldun*;
- ◆ în pregătire: *Marginalii la Talmud* (Ed. Dacia, Cluj) și *Evreii în România* (Ed. FRONDE, Alba Iulia-Paris).

**Reporter:** Sunteți directorul unei publicații care se bate donquijotește, de mai bine de opt ani, cu "morile devânt" ale prezentului românesc. Vă recunoașteți în vreunfel în Cavalerul Tristei Figuri?

**G. Constantinescu:** Da, îndeosebi în momentele de cumpănă, când mi se întâmplă să trăiesc cu nebulă luciditate ceea ce el trăia cu lucidă nebulă. Pe Don Quijote îl durea lumea în care trăia, lipsa ei de ideal, de "puncte cardinale". Aidoma lui Don Quijote, mă simt și eu din "secta" celor ce cred într-un ideal și înțeleg să-l asume cu toată seriozitatea. Nu știu dacă am reușit să fiu la înălțimea lui Don Quijote, care simbolizează credința ce nu poate fi înfrântă nici prin violență, nici prin batjocură. Știu însă că, pentru idealul pe care mi l-am asumat, am avut parte în viață atât de violență, cât și de batjocură. Pentru noi, pentru generația celor ce-am bătut temnițele comuniste, figura lui Don Quijote a fost, aș zice, o paradigmă și o obsesie. O "generație de Don Quijote" striviți de prea marele lor vis", cum o caracteriza fratele meu de credință, poetul Demostene Andronescu. O generație care, sub teascu suferinței, a avut poate misiunea pe care Unamuno i-o atribuia lui Don Quijote în lumea contemporană: "Să strige, să strige în deșert!", căci Dumnezeu aude, chiar când oamenii nu aud... E ca în Evanghelie: "Dacă ar tăcea aceștia, pietrele ar striga..."

**Rep.:** Cum s-au născut *Punctele cardinale* și cine le-a botezat?

**G.C.:** Spre jumătatea anului 1990, toți oamenii cu capul pe umeri au înțeles că speranțele din Decembrie '89 fuseseră doar o amăgire. Reînființarea Securității (în urma evenimentelor de la Târgu-Mureș), rezultatele alegerilor din Mai și constituirea unui guvern "legitim", a cărui primă măsură a fost chemarea minerilor pentru a apăra "democrația originală" și a spulbera fenomenul sublim al Pieții Universității, m-a pus în fața alternativei: renunțare sau luptă. Valorificând singurele urmări pozitive ale evenimentelor din Decembrie '89, libertatea de asociere și libertatea de expresie, am optat pentru luptă, arma aleasă fiind cuvântul. Cu un grup alcătuit din foști deținuți politici și din tineri intelectuali sibiieni, am luat inițiativa înființării unei publicații care să așeze tradiția românească autentică, demascând diversunile neo-comuniste, dar și celelalte forme de stângism anticreștin și antinațional. În legătură cu apariția revistei, imi fac datoria să-i numesc, ca primii "militanți" în redacția *Punctelor cardinale*, pe camaradul de pușcărie Constantin Iorgulescu și pe tânărul inginer Constantin Apolzan.

Inițiativa noastră a găsit dintru început sprijin în București, mediator fiind scriitorul Marcel Petrișor, și el fost deținut politic.

Demostene Andronescu și Răzvan Codrescu, care scosese mai înainte o foaie numită *Veghea*, ni s-au alăturat în mod fericit. Pe urmă cercul colaboratorilor s-a lărgit, angajând și vechiul Exil. Numărul de pagini a crescut și el, de la 8 la 12, apoi la 16, iar uneori la 24. A fost și o creștere calitativă, experiența acumulată spunându-și cuvântul.

În ceea ce privește denumirea revistei, unii cred că a fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. E însă o simplă coincidență (non è vero, ma è ben trovato). Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înrudire culturală, a fost ideea pură și simplă de orientare, de recuperare a reperelor, atât de necesară unui popor dez-orientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism.

**Rep.:** Răsfoind colecția revistei, se observă că pe frontispiciu scrie mai întâi "Periodic pentru afirmarea valorilor democrației creștine", apoi, din februarie 1991: "Periodic independent de orientare democrat-creștină"; iar din iunie 1992: "Periodic independent de orientare național-creștină"... E vorba de o "evoluție", de o "schimbare la față"? Mă refer mai întâi la statutul de "independență", apoi la diferența dintre o orientare "democrat-creștină" și una "național-creștină"...

**G.C.:** "Evoluție", da, "schimbare la față" - nu. Să mă explic. La începutul anului 1990, un grup de foști deținuți politici înființase o formațiune politică de inspirație occidentală, Uniunea Democrat Creștină (U.D.C.). Prin Ianuarie '90, venind la București, am întâlnit la sediul U.D.C. mulți camarazi de temniță și de prizonierat în U.R.S.S., unii intelectuali de o valoare deosebită (ca regretatul Virgil Alexandru Ioanid), majoritatea foști legionari. Dacă această formațiune politică ar fi viat, ar fi fost, cred, un câștig pentru dreapta din România. Securitatea a avut însă grijă să infiltreze U.D.C.-ul, chiar la vârf, cu agenți pregătiți din vreme, unii recrutați chiar din emigrație. Unul dintre aceștia, lider al partidului, a și făcut, cu un prilej oficial, următoarea declarație stupefiantă: "Primim în partid foști comuniști, dar nu primim foști legionari!". A doua zi, sediul U.D.C. era gol de valori autentice... În acel moment, deși personal n-am fost membru al Legiunii, am hotărât să declarăm "independența" *Punctelor cardinale*, ca să evităm orice confuzii și suspiciuni. N-am fost niciodată "organ de partid".

Cea de a doua schimbare de pe frontispiciu, "de orientare național-creștină", s-a produs în momentul în care P.N.T.-ul și-a adăugat, din interese conjuncturale, codița de "creștin și democrat"; "creștin-democrația" a fost confiscată de politicianism. Tărăniștii au ucis-o demagogic, ei rămânând și astăzi fără o adevărată identitate doctrinară, și cu atât mai puțin creștină...

În fapt, noi am fost consecvenți. Încă de la primul număr am afirmat ideea națională și ideea creștină, chiar dacă din rațiuni strategice am folosit etichetele menționate mai sus.

**Rep.:** Mulți v-au calificat, mai mult sau mai puțin tendențios, drept "publicație legionară". În ce raport vă aflați, mai exact, cu legionarismul?

**G.C.:** Avem convergențe, nu la nivelul formelor, ci la cel al principiilor directoare: slujim același ideal național și creștin. Ca și vechiul legionarism, credem că înnoirea socială pleacă de la om, mai precis de la o reformă moral-spirituală. Nu ne asumăm excesele trecutului legionar (ce și-au avut, totuși, motivații lor politice și psihologice), dar ne înclinăm cu respectul cuvenit în fața sacrificiilor legionare și nu uităm persecuțiile pe care acești cruciați ai românismului le-au

îndurat sub toate regimurile (carlist, antonescian, comunist). În același timp, ne îndurăm și dihonile prezentului, pe care le considerăm sterile și chiar sinucigașe.

**Rep.:** Înrevistă semnează mulți reprezentanți ai generației războiului și închinătorilor comuniste. În ce măsură ați reușit să captați interesul generațiilor mai noi? Mă refer atât la cititori, cât și la colaboratori.

**G.C.:** Vreau să fac o confidență. De multe ori, în ultimul timp, m-am simțit atât de obosit încât mi-am zis că a sosit vremea să abandonez *Punctele cardinale*. Nu știu însă cum se face că, de câte ori mă simt împins să transpun în fapt acest gând, primesc o scrisoare sau un telefon, de la vreun elev sau student, care mă întreabă cum poate procura *Punctele cardinale* (noi nefiind legați, din motive pe care ar fi oșios să le înșir aici, de nici o rețea de difuzare a presei). Și deodată mă trezesc spunându-mi: Mergi mai departe!

*Punctele cardinale* se vor o punte între generații. Principiile nu au vârstă. În practică, am rezervat pagini și rubrici tinerei generații, în care au scris deja numeroși elevi de liceu, studenți sau tineri jurnaliști... Chiar redactorul șef, Răzvan Codrescu, n-a împlinit încă 40 de ani...

**Rep.:** Cum ați reușit să asigurați apariția regulată a revistei, în ciuda tirajului redus și a dificultăților de difuzare? Ba chiar ați scos și înfule de supliment, *Lumea satelor*, căsă nu mai vorbesc de faptul că ați editat și câteva cărți...

**G.C.:** Explicația este că nu ne-am propus atât să dobândim, cât să dăruim. *Punctele cardinale* nu sunt o afacere, ci o datorie. Un fapt pe care l-am înțeles oameni entuziaști din Țară și din Exil, care ne-au sprijinit de-a lungul vremii, fiecare după puterile lui. În să le mulțumesc încă o dată tuturor, indiferent de forma în care ne-au ajutat. Fără ei n-am fi răzbit până la numărul 100.

Ne-am chivernisit, deci, cu puținul pe care l-am avut, punându-ne nădejdea în Dumnezeu, a Căruia mână am simțit-o asupra noastră. Din păcate, însă, a trebuit să interzicem *Lumea satelor* (publicație destinată celor din mediul rural, de care mai nimeni nu se preocupă), precum și editarea de cărți, concentrându-ne resursele, puțin câte sunt, pentru a salva revista mare...

**Rep.:** Care credeti că sunt principalele puncte câștigate în toți acești ani?

**G.C.:** Mai întâi, am ținut să cinstim memoria celor căzuți și să încercăm să le facem dreptate. Apoi am creat câteva punți: între bătrâni și tineri, între Țară și Exil, între confesiunile creștine, ș.a.m.d. Ne-am atras un public fidel, ce poate deja constitui nucleul unei noi drepte românești, deși se află destul de risipit. În fine, am arătat, cred, că o publicație serioasă de dreapta este posibilă și că Tradiția poate răspunde plauzibil provocărilor actualității.

**Rep.:** Cum vedeți lucrurile în perspectivă? Credeți că revista va rezista pauperizării generale și prejudecăților ideologice ale vremii? "Pâinea și cuțitul", financiar și propagandistic, se află la stânga... Cum evaluați șansele dreptei în acest context?

**G.C.:** Nu sunt profet. Deocamdată nădăjdiiuiesc că vom ajunge, cu ajutorul lui Dumnezeu, până la sfârșitul anului în curs. Noi înțelegem să ne facem datoria, fără puseuri de disperare.

În ce privește dreapta în general, ea este încă firavă astăzi, la noi și aiurea, dar falimentul galopant al stângii o va întări în viitor, iar propriile ei virtuți o vor ajuta să renască din cenușă, căci "cu noi este Dumnezeu"... Suntem puțini, dar îmi vin în minte versurile bătrânului Iancu Văcărescu: "La fața bună/Puțini s-adună/Mult pot puținii/Buni împreună..."

Interviu realizat de **Rafael UDRISTE**



De la stânga la dreapta:  
Gabriel Constantinescu  
Marcel Petrișor  
Demostene Andronescu



«Iar în a șasea lună a fost trimis îngerul Gavriil de la Dumnezeu, într-o cetate din Galileea, al cărei nume era Nazaret, către o fecioară logodită cu un bărbat care se chema Iosif, din casa lui David; iar numele fecioarei era Maria. Și intrând îngerul la ea, a zis: *Bucură-te, ceea ce ești plină de har, Domnul este cu tine. Binecuvântată ești tu între femei [...]* Nu te teme, căci ai aflat har la Dumnezeu. Și iată vei lua în pântece și vei naște fiu, și vei chema numele lui Iisus. Acesta va fi mare și Fiul Celui Preaînalt

se va chema, și Domnul Îl va da Lui tronul lui David, părintele Său. Și va împărăți peste casa lui Iacov în veci, iar împărăția Lui nu va avea sfârșit. Și a zis Maria către înger: *Cum va fi aceasta, de vreme ce eu nu știu de bărbat?* Și răspunzând, îngerul i-a zis: *Duhul Sfânt Se va pogori peste tine și puterea Celui Preaînalt te va umbri; pentru aceea și Sfântul Care Se va naște din tine, Fiul lui Dumnezeu se va chema [...]* Și a zis Maria: *Iată roaba Domnului. Fie mie după cuvântul tău!*» (Luca 1, 26-38).

# MĂCEL DE BUNAVESTIRE

Fiat-ul Mariei reprezintă încuviințarea și angajarea umanității în iconomia dumnezeiască a mântuirii. Voința omului se smerește, în deplină libertate, dinaintea voinței lui Dumnezeu. Creatura consimte Creatorului ei, cu prisos de har, iubire și bucurie. Prin Maria grăiește nu doar fecioara din Nazaretul Galileei, ci întreaga făptură omenească. *Dumnezeire și omenitate într-o voință și într-o lucrare* — iată sensul adânc al fiat-ului marianic, pe care Biserica îl cinstește de două mii de ani și de care se înfioară etern cerurile și pământul!

Feciorelnica încuviințare a Mariei reprezintă esența și culminația umanului în raport cu divinul. Această tainică armonie mântuitoare este prăznuită până azi, în ziua de Bunavestire, de către întreaga creștinătate. Din acest izvor de smerenie începe să curgă peste lume lumina neînserată a Zilei Opta, slava negrăită a Împărăției lui Dumnezeu.

În așteptarea marelui praznic al Învierii Domnului, lumea creștină este chemată în această zi a bucuriei să se pătrundă de pilda Fecioarei, înviind-o în cugetul și-n fapta fiecărui credincios («Fie, Doamne, după cuvântul Tău, facă-se voia Ta»). Sau, cel puțin, așa s-ar cuveni să fie...

Dar ce vedem în jurul nostru, chiar de Bunavestire, în această lume care se pregătește să sărbătorească



două mii de ani de creștinism? Sânge și moarte, în numele unei dreptăți care umblă cu capul spart! Voinței lui Dumnezeu, Care ne cheamă la iubire cuminecătoare, i se opune violent voința trufașă a omului, care se crede buricul pământului! Vieți nevinovate pier într-un măcel motivat, chipurile, de presupuse imperative «umanitare»! Fiat-ul omului nu mai răspunde îngerului luminii, ci îngerului întunericii; el nu mai încuviințează nașterea, ci distrugerea; nu mai poartă spre ordinea transcendentă a mântuirii, ci spre ordinea immanentă a unei lumi dezduzeite.

Ar fi oșios să intrăm aici în detaliile politice ale intervenției armate a N.A.T.O. în Serbia. Desigur, Slobodan Miloșevici este un personaj problematic (os de comunist, roșu în cerul guri), dar de-acum nu mai este vorba de arbitrarul unei voințe dictatoriale, ci de *întregul* popor sârb, care-și apără la unison temeiurile istorice și demnitatea statală. Distincția propagandistică dintre «popor» și «conducătorii» lui nu este, în acest caz, decât o minciună sfruntată, îndărătul căreia se caută o scuză morală pentru un măcel absurd. Desigur, comunitatea internațională are dreptul să se îngrijoreze de anumite abuzuri și să apere principiile unui larg consens democratic, dar de ce oare

această grijă se manifestă atât de diferențiat? Conflicte etnice și teritoriale, presărate cu abuzuri strigătoare la cer, au avut loc, nu demult, și-n Cecenia sau în Transnistria, fără ca N.A.T.O. să fi intervenit în vreun fel și fără ca un Bill Clinton să se fi sinchisit atât, perorând despre «moralitate» (ce ironie!) în fața «națiunii americane»... E limpede că nu este vorba aici de «moralitate» ci de «dreptate», ci de interese de tip imperialist (politice, economice și strategice). Paguba-timpul o va dovedi — nu este doar a sârbilor sau a spațiului balcanic, ci a întregii Europe, terorizate de Golemii iudeo-americani. Desigur, civilizația trebuie apărută, dar cine dă dreptul ca ea să fie cârpită cu cadavre, prin mijloacele violenței vindicative? Barbaria ucigașă nu poate fi instrument al civilizației; ea trebuie deconspirată ca o formă de *terorism organizat* în folosul celui mai tare. Politic vorbind, totul se pierde într-un hățiș de contradicții și de tirade demagogice, peste care tronează, sfidător, Îngerul Morții...

Creștinește vorbind (să fie «fundamentalism» acesta?), nu putem decât să constatăm, cu amară luciditate, că lumea noastră a ajuns într-un impas teribil, amintind profețiile despre Antihrist... În pragul zilei de Bunavestire, în vremea de reculegere

și purificare a Postului Mare, cu o săptămână înainte de Paștele catolic și cu două săptămâni înainte de cel ortodox, creștinii se ucid unii pe alții, uitând complet de cele dumnezeiești, cuprinși de un fel de demonie deghețată în retorisme justițiare, în care «litera» triumfă monstruos asupra «spiritului». Cu atât mai nedemnă apare atitudinea pro-americană de vierme complexat pe care a adoptat-o (impunând-o întregii politici a Puterii în funcțiune) președintele României, după ce mai deunăzi deplângea (pozând în puritate victimizată)... «mizeria» vieții politice! Curat murdar, d-le Constantinescu! Iar dacă se va spune că, în fond, li se răspunde sârbilor «cu aceeași monedă», cum să ocolești întrebarea (ce trebuie și mai abtirit pusă acelor marțafai politici ce fac paradă de «creștin-democrație»): e oare creștinismul civilizația lui «ochi pentru ochi și dinte pentru dinte»? Triumful Răzbunării asupra iubirii nu de la Hristos l-am învățat... Și nici triumful interesului asupra «minimei morale»...

Pe Câmpia Mierlei, Hristos este răstignit a doua oară — de bombardanți și de bombardatori deopotrivă; dar și de propria noastră *complicitate morală* la acest spectacol apocaliptic al DREPTĂȚII CARE UCIDE...

Răzvan CODRESCU



IN TOMAHAWK WE TRUST



HARTA OPERAȚIUNII "FORTĂ DETERMINATĂ"



**Reporter:** *Lată că a trecut mai bine de un an de la singura vizită pe care ai făcut-o în România după căderea dictaturii ceaușiste. Era, dacă nu mă înșel, prin februarie-martie 1990. V-a lăsat oare vizita aceea un gust atât de amar încât n-ai mai fost tentat să reveniți?*

**Preot Gheorghe Calciu:** Vizita mea în țară, la scurtă vreme după căderea lui Ceaușescu, s-a nimerit, într-adevăr, pe fondul unor fapte nu numai neplăcute, dar profund îngrijorătoare. Atunci s-a petrecut, sub zămbetul larg al viitorului președinte Iliescu, prima venire masivă a minerilor în Capitală. Acum, privind retrospectiv evenimentele, îmi dau seama că a fost un preludiu al «mineriadei» din iunie '90 și că tactica Puterii neocomuniste a fost dintru început limpede și unitară. Am înțeles că s-au făcut atunci referiri și la umila mea persoană, aducându-mi-se, în văzul întregii țări, niște acuzații pe cât de grave, pe atât de neîntemeiate. Eu de-abia sosisem în țară și, asaltat de rude și de prieteni, nu urmăream transmisiunea de la televizor. Cunosco incidentul mai ales din relatările altora. Nu i-am învinovățit pe mineri nici atunci și nici mai târziu. Vina aparține celor care s-au folosit de ei fără nici un fel de scrupule, compromițând cu bună știință, pe termen lung, imaginea poporului român în ochii întregii lumi civilizate.

Încă de pe atunci se crease în țară o tensiune extrem de periculoasă, ce se pare că n-am mai putut fi dezamorsată. Știți care a fost prima întrebare pe care mi-a pus-o un ziarist atunci, încă de pe aeroport? «Întorcându-vă în țară, nu vă simțiți oare în nici un fel... manipulat?». Pe mine întrebarea asta m-a surprins mai mult decât tot ce s-a întâmplat după aceea! Era reflexul unei psihoze publice. I-am răspuns, firește, că eu, ca preot, sunt «manipulat» în permanență, anume de Iisus Hristos...

Inflația de zvonuri și suspiciuni, unele de-a dreptul absurde, face parte din tactica tradițională a comunismului. Eu cunosc tactica aceasta dintr-o experiență de o viață, plătită cu ani grei de pușcărie. Sigur că vizita în România, pe care o visasem și o așteptasem ani în șir, mi-a lăsat, în aceste condiții și un gust amar. Pe de altă parte, însă, căldura cu care m-au primit atâția și atâția alții, cunoscuți și necunoscuți, mi-a mai îndulcit această amarăciune. Oricât de rău aș fi primit de către unii, eu am să revin întotdeauna cu drag în țară, în măsura în care împrejurările vieții mi-o vor permite.

**Rep.:** *Trecând peste neplăcerile personale, ce părere aveți despre devenirea generală a societății românești după evenimentele din decembrie 1989?*

**Pr. Gh. C.:** Nu știu dacă ați făcut-o intenționat, dar mă bucur că ați ocolit termenul impropriu de «revoluție». Nu vreau să intru într-o discuție oțioasă despre «culisele» evenimentelor; cert este că, indiferent de cum au stat lucrurile de fapt, marea mișcare populară a reprezentat factorul decisiv, atât din punct de vedere «istoric», cât și din punct de vedere «mistic». Ea a însemnat, cred eu, ceva mai mult decât o revoluție, pentru că «revoluționarii» noștri, tinerii care au ieșit în stradă, n-au premeditat lucrurile și n-au folosit violența. Ceea ce a primat a fost spiritul de jertfă, iar nu spiritul de frondă. A fost ca un fel de dobândire a învierii prin moarte. Tinerii — și chiar copiii — au mers ca mieii spre jughiere. Nu «eroi», ci martiri trebuie să fie numiți, ca să nu se piardă cumva dimensiunea mistică a lucrurilor. În acest sens se poate spune că a fost vorba de un «miracol». Dar numai de unul inițial. Ce s-a întâmplat după aceea — și se întâmplă și astăzi — e o altă problemă. Vedeți, în istorie se petrec uneori miracole, dar nu se instaurează miracole. Vreau să spun că ceea ce s-a câștigat într-o clipă de iluminare, individuală sau colectivă, se poate pierde în clipa următoare, din nepricepere sau din neglijență. Cui îi dă mult, Dumnezeu îi și cere mult. Zadarnic ai reușit o cucerire dacă nu ești în stare s-o păstrezi și s-o consolidezi, adică să chivernisești cu înțelepciune darul ce ți s-a făcut. Primejdia în care mi se pare că ne aflăm noi acum, ca popor, este aceea de a ignora că am fost beneficiarii unui «miracol», de a pierde dimensiunea aceasta mistică a faptelor și de a ne întoarce, vorba Sfântului Apostol Petru, «precum câinii la propria vărsătură». Dacă vom uita de Dumnezeu, așa cum am mai uitat, atunci s-ar putea ca răul de pe urmă să ajungă mai mare decât cel dintâi...

Trebuie admis în principiu că orice ordine nouă implică un haos prealabil și că nu se intră ușor într-o formulă viabilă de normalitate după 45 de ani de dezastru organizat. Abia acum, în noul context, se poate vedea cu adevărat cât rău a făcut comunismul, atât la nivel material și social, cât și la nivel sufleteș și individual. Fiziște, comunismul a exterminat la noi câteva sute de mii de oameni, pe când sufletește a ucis mai multe milioane...

**Rep.:** *Da, trăim o criză morală și o criză de mentalitate...*

**Pr. Gh. C.:** Exact. Și pentru a le putea depăși, trebuie să se facă apel la fondul creștin al acestui popor, în așa fel încât el [fondul creștin] să fie actualizat și valorificat ca atare. Învieria din moarte a spiritului românesc,

sub semnul credinței și iubirii creștine, este marea urgență a acestor vremi. Dacă această «reformă» va fi înfăptuită, celelalte vor veni pe deasupra.

Noi nu trebuie să mai punem, cum a făcut-o comunismul și cum pare hotărât s-o facă din nou, carul înaintea boilor. Nu mai trebuie să pornim, cum bine observa cineva, de la ideea construirii unei lumi noi, de la care să emane un om nou, ci dimpotrivă, trebuie să construim un adevărat om nou, de la care să emane apoi, în chip firesc, o lume nouă.

**Rep.:** *Acest «om nou» înțeleg că ar trebui să fie omul creștin. Unora ar putea însă să li se pară un paradox: cum ar putea fi «nou» ceva vechi de două mii de ani?!*

**Pr. Gh. C.:** Nu e nici un paradox. Nou, în sens creștin, înseamnă viu și actual. «Nimic nu este nou sub soare», ne învață înțelepciunea biblică. Singurul nou adevărat a fost întruparea și învierea lui Hristos. Altminteri «noutatea» în istorie nu este decât o perpetuă reactualizare și îmbogățire a unor valori eterne. Este, dacă vreți, capacitatea de a trăi într-un chip nou pe temeiurile unei experiențe milenare. În absența unor astfel de temeiuri, «noutatea» este o simplă aventură, o iluzie chiar. «Omul nou» noi nu suntem în situația de a-l crea din nimic, ci pe baza tradițiilor strămoșești. Poporul român este chemat să se redescopere ca popor creștin. Creștin în fond, el trebuie să redevină creștin și în fapt, să trăiască în mod conștient creștinește.

Avem de reînnotat un lanț rupt în urmă cu o jumătate de veac. Ca să ne reînnoim pe noi înșine trebuie ca mai întâi să ne reîntoarcem la noi înșine. Acesta — iar nu simpla «muncă», cum se strigă peste tot — este adevăratul imperativ al ceasului de față. Tot de muncă este vorba și aici, dar de o muncă mult mai subtilă și mai anevoioasă, de o muncă înăuntrul nostru, în «mina» sufletelor noastre. Pe aceasta să o facem și nici pe cealaltă să n-o uităm!

**Rep.:** *Și cui credeți că i-ar reveni principală misiune în această necesară reformă moral-spirituală?*

**Pr. Gh. C.:** Neîndoielesc că în primul rând Bisericii Ortodoxe Române. Numai că Biserica noastră, din păcate, a trecut și ea în ultimele decenii printr-o gravă stare de decădere, pierzându-și vechiul și firescul ei prestigiu. Unii au ajuns chiar, din lipsă de discernământ, să pună slăbiciunea Bisericii ca instituție pe seama Ortodoxiei înseși, a Bisericii ca realitate mistică... Cert este că Biserica noastră, ca instituție istorică, se află confruntată cu o gravă criză internă; de aceea, nu trebuie așteptat totul numai de la corpurile preoțesc și călugăresc. Toți creștinii din România sunt chemați, mai mult decât oricând, la «lupta cea bună», fiecare după puterile și cu mijloacele sale, astfel ca nici un talant să nu rămână îngropat. Partidele, uniunile, fundațiile, toate organizațiile creștine înnebisericești ar putea juca și ele un rol important, în măsura în care se vor dovedi la înălțimea orientării creștine pentru care au optat. Este nevoie de o vie conștiință misionară, de o campanie susținută de educare creștină a tineretului, mai ales prin presă și școală. E regretabil că autoritățile, care am auzit că fac multă paradă de creștinism exterior și ocazional, nu înlesnesc acest proces de asanare morală și că, de pildă, reintroducerea religiei în școli «se mai discută» încă! Câtă vreme oamenii vor fi abandonați, sub pretextul unei libertăți rău înțelese, hazardului informațional și educațional, ori tentați să se alinieze din nou vreunei înguste «direcții oficiale», ei nu vor ieși din temnițele nevăzute ale vechii mentalități și nu vor fi, deci, cu adevărat liberi.

**Rep.:** *Aveți încredere în capacitatea poporului român de a trece peste acest impas istoric?*

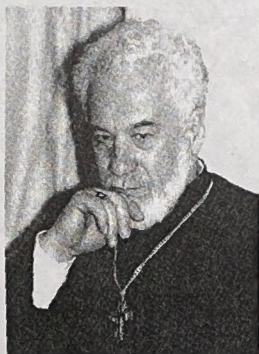
**Pr. Gh. C.:** Am încredere în Dumnezeu, în tradiția națională și în tineretul acestei țări. Nu mă aștept ca impasul să fie depășit peste noapte. Trebuie să ostenim, să veghem și să ne rugăm, păstrându-ne nădejdea chiar și-n derută și suferință, căci nădejdea noastră este la Cel ce «a biruit lumea». Nu este ușor să răzbești peste toate piedicile și prin toate cursele întinse la tot pasul de puterile mai mult sau mai puțin oculte ale acestui veac. Lupta se duce pe un plan mult mai larg și la un nivel mult mai înalt decât ne închipuim de obicei. Lumea întreagă este astăzi bântuită de forțele întunericului, chiar dacă nu pretindem în același chip. Fețele răului sunt multiple și înșelătoare. Știți că românul are o vorbă: «Nu te închina până nu știi cine este sfântul!»... Trebuie să păzim mai mult decât oricând înțelepciunea aceasta. Și să fim uniți în duhul răbdării. Lumea a început de la Dumnezeu și în Dumnezeu se va sfârși.

**Rep.:** *Cum ar fi România pe care o visați și o nădădușiți?*

**Pr. Gh. C.:** Am să mă exprim până la capăt nu în termeni politici, ci în termeni spirituali. România pe care o visez eu este cea care își va aduna la sân pe toți fiii risipiți de soartă prin lume, pentru ca toți să fim una, pe pământul milenar al suferințelor, dar și al bucuriilor noastre, sub semnul Crucii lui Hristos.

**Rep.:** *Să vă audă Dumnezeu.*

## DE VORBĂ CU PĂRINTELE GH. CALCIU-DUMITREASA





## CHEMARE LA RUGĂCIUNE PENTRU NEAM

Adresăm acest Apel la rugăciune tuturor românilor din exil și din teritoriile ocupate. Țara și poporul românesc sunt în pericol. La cine să strigăm? Mai putem noi să ne punem nădejdea în fiii oamenilor? Iată, politicienii și cei din fruntea statului ne-au înșelat și au împins țara spre pierzanie. Ne putem încrede în puterea noastră? Iată, țaria noastră este neputincioasă! Ca întotdeauna, în clipele de restriște ale tulburatei noastre istorii naționale, în luptă cu forțele diabolice ale răului, ne îndreptăm cu credință gândul spre Dumnezeu, spre Biserica lui Hristos, spre Icoană, post și rugăciune.

Frați români de pretutindeni, amenințată de cavalerii apocalipsei internaționale, țara noastră este pe punctul de a fi ștearsă din Istorie. Suntem în impas! A sosit momentul să ne unim măcar acum în rugăciune, căci numai rugăciunea ne mai poate salva. Dumnezeu nu a abandonat niciodată poporul nostru, scoțându-l la liman, trimițându-i oamenii de care a avut nevoie, pentru că niciodată nu au lipsit rugătorii neamului acestuia. Împreună, solidari, uniți prin credință, să rugăm pe bunul Dumnezeu să ne lumineze rugăciunea și să arate calea cea bună pentru poporul român. Toți creștinii să închinăm cu smerenie o săptămână de post aspru și de rugăciune comunitară. Acest post să înceapă pe data de luni, 5 Aprilie și să sfârșească în Sâmbăta cea Mare, 10 Aprilie. În această sâmbătă, la ora 2 p.m., după ora americană de pe coasta de est, toată suflarea românească angajată în această acțiune sacră va rosti, în biserici sau acasă, rugăciunea de salvare a neamului. O sugestie a acestei rugăciuni o găsiți alăturat, dar preoții dumneavoastră, monahii sau grupurile de rugători o pot îmbunătăți, după inspirația pe care îngerul Domnului le-o va dăruia.

Ridicăm această rugăciune pentru salvarea țării noastre de tot răul în care au scufundat-o cei care ar fi trebuit s-o iubească și s-o apere, cât și pentru odihna tuturor martirilor care s-au jertfit pentru ea.

Rugați pe toți prietenii dumneavoastră, pe preoții bisericilor la care mergeți, pe monahi, pe monahii și pe ierarhi să se unească în această rugăciune cu toată turma credincioșilor români, pentru că rugăciunea în Biserică și sub conducerea lor duhovnicească este mai bine primită. Ea va intra în urechile Domnului și El va mântui poporul Său. Dumnezeu iubește pe fiii Săi și niciodată nu va da piatră în loc de pâine, sau șarpe în loc de pește, celui ce-i cere. Rugăciunea comună și făcută cu ardoare va schimba destinul neamului nostru, va îmblânzi inima celor care îi asupresc și îi va reda demnitatea creștină și națională de altădată.

Dumnezeu să ne ajute și să primească rugăciunea noastră. Amin!

◀ Pr. Gh. CALCIU ▶



Anastasis (icoană din Biserica Ortodoxă Română "Buna Vestire" de la Montréal, Canada)

## RUGĂCIUNE LA VREME DE NEVOIE

Stăpâne Doamne, Dumnezeu nostru, Părinte, Fiule și Duhule Sfânt, în acest post al sfințelor patimi ale Fiului Tău, Domnul nostru Iisus Hristos, venim la Tine, Doamne, cu pocăință și durere în inimi, să ne rugăm pentru poporul românesc. Ascultă cererea noastră în ajutorul nostru să bători a Învierii triumfale a Mântuitorului nostru Hristos. Intră, Doamne, ca un împărat cersesc în țara noastră și în neamul nostru și-l scapă, Iisuse, de uneltrile vrăjmașilor văzuți și nevăzuți. Că prigoneste vrăjmașul sufletul neamului românesc și viața lui o calcă în picioare. Făcându-l-a să locuiască în întuneric ca morții cei din veacuri, și sufletul lui este mântuit de moarte. Că l-au trădat cei puși de Tine să-l conducă și au uitat că Tu ai spus că cel ce vrea să fie înțeles, să slujească tuturor. Și ei au știut acest lucru, dar s-au trufit, au uitat de poporul Tău, l-au asuprit și l-au jefuit, l-au vândut altor neamuri și au călcat poruncile Tale, iar pământul acesta, pe care l-ai dat neamului românesc pe veci, l-au înstrăinat.

Dar poporul acesta Te slăvește, Doamne, nu numai cu buzele, ci și cu inima. Adu-Ți aminte de el pentru cei care Te cunosc pe Tine, pentru monahii și monahiile care zilnic se roagă pentru el și pentru rugăciunea noastră de astăzi, chiar dacă suntem nevrednici de mila Ta. Pentru că toți ne-am abătut, toți am făcut nelegiuire, și ierarhii, și preoții și credincioșii. Nu mai este nici unul care să facă dreptate, nu mai este nici unul! Ci încetează, Doamne, bătaia Ta împotriva

poporului românesc, adu-Ți aminte de bunătatea Ta și-l miluiește pe el. Adu-Ți aminte, Iisuse, de frații noștri, care sunt în afara țării, în exil, sau vânduți o dată cu teritoriile cedate, și-l miluiește pe el. Reunifică poporul Tău, repune-l în cinstea pe care a avut-o la Tine mai înainte, iartă-i păcatele săvârșite, apostaziile, răutățile, îndemmurile la desfrânare, la neiertare și la răzvrătire împotriva Ta. Rugători aducem pentru noi pe Maica Ta cea Sfântă, Pururea Fecioara Maria, Puterile cerești, pe Sfinții Tăi Apostoli, pe mucenicii neamului nostru și pe toți mucenicii, sfinții și cuvioșii care au slujit Ție, cu credință curată.

Adu-Ți aminte, Stăpâne, de toți cei care s-au jertfit pentru Cruce, Biserică, Țară și Neam; adu-Ți aminte de sângele lor care s-a vărsat și pune-l pe acesta în balanța iertării noastre. Redă poporului nostru pământul pe care l-a păzit cu grijă și credință prin veacuri, redă-i bisericile și mănăstirile vândute, redă-i pacea văduhului și îmbelșugarea roadelor pământului, stăpânirea de sine, demnitatea lui creștină și națională de altădată, conducători buni și cinstiți, neasupritori, nemincinoși și nelacomii, redă-i arhieriei vrednicii de Tine, Iisuse, Mare Arhieru, preoți dăruți Bisericii și Neamului, credincioși misiunii lor, adeverați secerători, așa cum îi vrei Tu, Milostive. Auzi-ne, Doamne, întru îndurarea Ta! Nu intra, Stăpâne, la judecată cu robii Tăi, ci întoarce-Ți iar privirea spre noi și ne ridică din păcat cu dreptă Ta cea mântuitoare. Și trecând prin patimile toate, curățați prin suferință, să ajungem și la Sfânta Ta Învier, Iisuse, slăvindu-Te pe Tine împreună cu Tatăl și cu Duhul Sfânt, acum și în vecii vecilor. Amin!

## RUGĂCIUNEA UNUI TATĂ DE GENERAL DOUGLAS MCARTHUR - 17 Iunie 1956

Dă-mi, Doamne, un fiu care să fie destul de puternic ca să știe când este slab, și destul de viteaz pentru a se înfrunta pe sine însuși când simte că frica vrea să pună stăpânire pe el; un fiu care să fie orgolios și dărz într-o înfrângere cinstită, dar umil și generos când este victorios.

Dă-mi, Doamne, un fiu care niciodată nu scoate sabia când trebuie să scoată piepul; un fiu care să Te cunoască pe Tine și care să se cunoască pe el însuși, ceea ce este piatra unghiulară a oricărei cunoașteri.

Condu-l, Doamne, te rog, nu pe drumul ușor și comod, ci pe acela aspru, plin de amenințări și de dificultăți. Acolo lasă-l să învețe să se mențină drept în furtună și să simtă mila pentru cei ce cad.

Dă-mi, Doamne, un fiu a cărui inimă să fie curată, ale cărui idealuri să fie înalte; un fiu care să știe să se stăpânească pe sine însuși înainte de a profunde să-l conducă pe ceilalți; un fiu care să știe să și plângă; un fiu care să tindă spre viitor, dar care să nu uite nici trecutul.

Și după ce-ai dat toate astea, Te impor, Doamne, să-i mai adaugi și un umor sănătos, astfel încât să fie mereu serios, dar să nu se la pe sine însuși niciodată prea în serios.

Dă-i smerenie, ca să-și poată aminti mereu de modestia cunoașterii, și blândețe, care este adevărata forță reală.

Atunci eu, tatăl său, îndrăznesc să murmur că: nu am trăit degeaba!  
(Text comunicat, în versiune românească, de d-l Traian Golea).





Apariția, în două numere consecutive ale revistei *Puncte Cardinale*, a textului intitulat "Cazul Codreanu" a stârnit, spre surprinderea mea, o seamă de reacții de dezaprobare și chiar de indignare din partea unor supraviețuitori ai Mișcării Legionare. Două au fost, îndeobște, motivele acestor reacții: 1. faptul că eu "m-am legat" de d-l Horia Sima, îndrăznind să afirm că, sub conducerea sa, s-au comis "unele erori și excese" și 2. faptul că eu am afirmat că Mișcarea Legionară, în vechile ei forme, nu mai este posibilă azi în România.

Scrisoarea deschisă care urmează nu s-a născut dintr-o pornire polemică și nu trebuie văzută ca expresie a unui orgoliu lezată; am simțit doar nevoia unei noi încercări de lămurire onestă, tocmai din respectul pe care îl port întregii "generații legionare", martirajului și suferințelor ei. Sper că respectul și admirația mea nu vor trece din nou drept "impietate", doar pentru că refuz să fie "oarbe"...

Încercând să mă aproprie de personalitatea atât de nedreptățită a lui Corneliu Codreanu (și, implicit de complexul fenomen legionar), eu am făcut-o de pe pozițiile prezentului și, pe cât mi-a stat în putință, în perspectiva eternului. N-am intenționat să fac monografie istorică, ci doar să schizez cadrul actual al unei reevaluări necesare. De aceea, n-am considerat că trebuie să-mi împănesc textul cu indicații și trimiteri bibliografice, nici cu oțioase discuții de amănunt. Țin totuși să precizez că n-am tratat lucrurile "după ureche", ci întemeiat pe o documentare onestă și relativ întinsă (începând cu scrierile Capitanului și ale principalilor autori legionari, trecând prin literatura și presa epocii respective și ajungând până la sursele de informare mai noi, românești și străine, atât pro, cât și anti-legionare). Firește că am căutat, pe cât mi-a stat în putință, să corelez aceste informații livrate cu anumite mărturii orale ale unor oameni care au trăit evenimentele (fie ca participanți direcți, fie ca simpli observatori). Convingerea că mi s-a format, în urma acestor strădani documentare și a răbdătoarei lor cumpăniri, a fost aceea că generația mea (a celor născuți după 1950) "cunoaște" istoria legionară aproape numai sub forma a două "legende": fie *legenda neagră*, de uz popular (impusă de iudeomasonerie și perpetuată de comuniști), fie *legenda aurită*, de uz mai restrâns (întreținută, cu o pietate altminteri de înțeles, de supraviețuitorii Mișcării și de o mică elită de mai tineri admiratori). Mărturisesc că inima m-a tras dintru început spre această "legendă aurită" (neîndoielnic mai apropiată de adevăr). Numai că nefiind vorba numai de umila mea persoană, ci de o întreagă generație care trebuie să afle, am ales să încerc deslușirea adevărului dincolo de legende. Și asta pentru faptul că trăim într-o lume sătulă de "legende", iar noua generație, bună sau rea, este una bolnavă de circumspecție și obsesiv de critică. N-o mai poți convinge cu simpli ditirambi. Ba mai mult decât atât: "imaginea" pe care am moștenit-o din comunism despre legionari și legionarism este pe cât de falsă, pe atât de înrădăcinată; așa că chiar ceea ce Dumneavoastră vi se va fi părut o "impietate" strigătoare la cer, altora, mai tineri, li s-a părut a fi un scandalos "partizanat".

Eu știu bine că voi avea de înfruntat sistemul de prejudecăți al generației mele, scepticismul și chiar ignoranța ei. De aceea, venite dintr-acolo, rezervele și obiecțiile nu m-au surprins. Va trebui să treacă încă multă vreme până când majoritatea celor născuți și crescuți în comunism să ajungă a-și modifica, sub presiunea adevărului și în temeiul libertății, schemele mentale pe care le-a moștenit. M-au surprins însă obiecțiile dumneavoastră. Și nu atât obiecțiile în sine, cât *atitudinea* generală pe care ați înțeles s-o adoptați în fața unui prezent atât de complex și de necruțat, dacă vreți.

Înțeleg că v-am părut prea sceptic, ba chiar pesimist. Au existat și înșinuări cum că eu aș face jocul cine știe cui. Există un nămol al suspiciunilor și un nămol al cuvintelor; mi-ar plăcea să avem luciditatea de a nu ne înfunda în el, cu atât mai mult cu cât, dincolo de pura factologie, ne unesc aceleași credințe, aceleași principii, aceleași idealuri. Și pe mine m-ar face fericit, ca și pe dumneavoastră, o renaștere națională în spirit legionar. Nu-mi permit să fac pe sfătuitoarea cu dumneavoastră, dar punctul meu de vedere, la care mi-e vești da măcar în principiu dreptul, este că vremurile de acum nu sunt destul de coapte pentru așa ceva. Mi-am zis că nu e cazul să disper, dar nici să mă amăgesc; ceea ce se poate și trebuie făcut deocamdată ar fi să se rupă tăcerea, în numele adevărului scris cu sânge. Cred că suntem datori cu toții, înainte de orice altceva, să încercăm a reda conștiinței românești memoria adevăraților noștri martiri. Și mai cred că noi, cei tineri, trebuie să învățăm cu smerenie, dar și cu luciditate, atât din realizările cât și din scăderile experienței legionare; să salvăm din ea ceea ce este de salvat în eternitate, fără să ne speriem de faptul că nu se poate salva totul. Aceasta nu este, în fond, decât o fatalitate a condiției istorice; în toată istoria numai *Hristos a fost fără de păcat*, numai în El a sălășluit desăvârșirea... De aceea, mi-am zis că ar fi bine să pornesc, în toate, nu de la dogma excelenței, ci de la imperativul *dreptei judecăți* (firește, în limita puterilor mele).

În "Cazul Codreanu" am căutat să scot la lumină ceea ce mi s-a părut, după 50 de ani, a fi rămas actual și chiar etern, dincolo de cloacul terp al patimilor și al orgoliilor. Și am căutat să ocolesc (sau să nu pomenesc decât în treacăt) anumite aspecte ce mi s-au părut că aparțin numai trecutului. Știu că dumneavoastră vă împărțiți până astăzi în "simiști" și "antisimiști" ("papanaciști" sau "mexicani", zic unii). Eu nu pot hotărî care dintre "tabere" are mai multă dreptate *din punctul dumneavoastră de vedere*. Ceea ce am putut, am și făcut: am arătat adică, fără să insist și fără să absolutizez, cum se văd lucrurile *din afară*, cu ochii altei epoci și altei generații. Dacă "cazul Codreanu" mi s-a părut exemplar, "cazul Sima" continuă să mi se pară neesențial (nu retrospectiv, firește, dar în perspectivă).

Altminteri eu îl respect pe d-l Horia Sima și îmi place să cred că, dacă a greșit cuiva și cândva, a făcut-o fără intenții vinovate și sub "teroaarea istoriei", cum ar fi zis Mircea Eliade. Și mai am convingerea că credințele și principiile transcend omeneștile greșeli, că sângele și suferința mărturisesc peste și dincolo de neîmpliniri. Dumnezeu iartă "greșalele noastre" (mai ales pe cele "fără de voie") și nu pierde niciodată măsura jertfelor de care ne învrednicim, nici măsura credinței cu care ne luptăm între carne și duh.

E multă dezbinare astăzi în viața noastră publică. La ce i-am mai adăuga un spor de confuzie și de tensiune? Eu unul, când privesc cu atâta venerație marea unică a generației dumneavoastră, puțin îmi pasă dacă sunteți "simiști" sau "antisimiști";

## SCRISOARE DESCHISĂ CĂTRE BĂTRÂNII LEGIONARI

ceea ce admir și voi admira întotdeauna este adâncimea rădăcinilor și vigoarea trunchiului; abia dacă bag de seamă subțirimea ramurilor bătute de vânt...

În ce privește afirmația mea că Mișcarea Legionară nu mai este deocamdată posibilă ca atare în România, ea nu are alt temei decât neiertătoarea *realitate* a lumii de azi. Constatarea aceasta îmi strânge și mie inima, mai ales că îmi dau bine seama că numai cinstea și dăruirea de tip legionar, atât de profund creștine și atât de curat românești, ar putea constitui un antidot eficient în actuala noastră stare de corupție morală și politică. Dacă mă îndoeiesc asupra posibilității actuale a repatriției *autenticului fenomen legionar* la scară națională, asta nu atinge cu nimic nici istoria legionară, nici setul de valori veșnice ale legionarismului și nici o eventuală resuscitare viitoare. După părerea mea (deși admit că istoria s-ar putea să mă contrazică, plină de surprize cum este!), va trebui o generație neatinată de comunism și crescută în cultul adevărului și a valorilor eterne pentru ca fenomenul legionar să se mai poată repeta cândva în istoria națională, nu în mici și răzlețe grupuri elitiste, ci la nivelul unei țări întregi. Și mă întreb dacă nu cumva va fi nevoie chiar de mai mult decât atât: de un *întreg context european* asemănător celui de la 1927...

*Realitățile* - m-au învățat, ca și pe dumneavoastră, Eminescu și Nae Ionescu - sunt singura bază solidă de discuție. Știți bine că chiar dacă ele nu corespund ideilor sau dorințelor noastre, nu e indicat să le ignorăm, căci orice formă de "idealism" se plătește în istorie. Și eu mărturisesc că de asta mă tem de la o vreme: nu cumva să mă las furat, mai ales în probleme de interes general, de abstracțiuni mentale și de amăgiri sentimentale. De aceea m-am obișnuit "s-o iau cu binisorul", ca nu cumva să anulez posibilitățile de mâine prin priza sau prin erorile de azi.

Tot ei - dascălii mei, dascălii noștri - m-au învățat că realitățile, odată corect descifrate, pot fi influențate, dar nu violentate. Singurul care poate schimba brusc realitatea este numai bunul Dumnezeu, dar nici El nu vrea s-o facă întotdeauna, deși ar putea. Nici Hristos însuși n-a vrut să siluiească lumea: n-a anulat răul, ci ne-a dat numai putința de a-l anula noi înșine, în timp. Oricum mutație a realităților se pare că trebuie să fie rezultatul unor îndelungate eforturi omenești, pe care Dumnezeu le consfințește când crede de cuvință. Trebuie timp, trudă, răbdare, jertfă și rugăciune. Trebuie, altfel zis, să *merităm* mai întâi "darul" unei alte realități. Poporul român de azi (pe care eu mă feresc să-l confund cu "neamul" românesc cel veșnic) are, bunăoară, ceea ce merită deocamdată. El trebuie învățat să merite mai mult. Cât va dura acest proces de "în-vrednicire", numai Dumnezeu știe. Mi se pare însă că doar la capătul lui va fi cu puțință un nou "miracol" legionar...

Legionarismul se poate întemeia (și dumneavoastră o știți mai bine decât mine) numai pe o *mare generație tânără*, călăuzită de un *autentic duh creștin*. Credeți că - observând atent realitatea - avem astăzi o astfel de generație? Știu, se spune că tinerii, copiii chiar, au făcut Revoluția Română din Decembrie. Eu sunt ultimul care să conteste acele clipe de eroism sincer și curat. Sângele acelor tineri strigă din pământ, către Dumnezeu. Jertfa, martirajul nu pot fi umbrite de nimic. Dar mă întreb și vă întreb totuși: întrucât a fost "revoluție"? Câți au fost acei tineri (din cele 5-6 milioane ale acestei țări)? Care au fost idealurile lor (dincolo de vagile lozinci ale "libertății" și "democrației")? Câtă disperare a intrat în subitlul lor eroism? Și mai ales, ce a reușit să ridice poporul român pe jertfa lor inocentă? O democrație "originală"? O "cucuvea" pentru liniștea noastră?

Nu mai din pură disperare, fără niște credințe bine definite și fără niște mari idei supraordonatoare, se poate dărâma, dar nu se poate construi. Tineretul României a dat cea a avut el mai bun în *faza distructivă*, dar a început să se poticnească, dezorientat, în *faza constructivă* ce s-ar fi cuvenit să urmeze. Acestui tineret îi lipsește încă, într-o proporție îngrijorătoare, orizontul spiritual, cultural și politic necesar marilor primeniri istorice. Că nu e vina lui, că e victimă a vremurilor, asta e o altă poveste. Cert rămâne că așa ni se impune realitatea, azi...

Cred că dacă există intenția de a se face ceva util și pentru acest tineret, atunci el trebuie tratat fără idealisme, educat și asistat cu dragoste și cu răbdare, iar nicidecum invitat spre aventuri ce i-ar depăși deocamdată și puterile, și înțelegerea. Nu trebuie un nou partid, fie el și legionar, e de lipsă acum, cât o amplă campanie de *pedagogie națională și creștină*. Altminteri n-am face decât să punem din nou carul în fața boilor...

Cam acestea au fost considerațiile care au stat la baza așa-zisei mele "impietăți". S-ar putea și să fi greșit: credeți-mă că m-aș bucura!

Aș dori mult să vă convingeți, măcar de data aceasta și măcar în sinea dumneavoastră, că aveți în mine un aliat și un admirator: există totuși și spre aceasta de aliați - sinceri, dar (uneori) incomozi. Și poate că nu e rău, mă gândesc, să existe mai multe căi spre aceeași țintă. Cineva tot o va atinge, în cele din urmă...

În fond, dacă suntem pătrunși cu toții de măreția lui Iisus Hristos, atunci ne mai putem și certa pe papi și pe patriarhi! Sigur că această "ceartă" nu e lucrul cel mai înțelept, dar important este că n-am uitat *esențialul*. Pot pieri toți pașii și toți patriarhii; noi nu vom rămâne niciodată orfani!

Și pentru că mi se pare că am vorbit despre lucruri eterne, nu voi încheia cu "Trăiască Legiunea și Capitanul!", ci cu "Așa să ne ajute Dumnezeu!"

Răzvan CODRESCU



Ceea ce se vede trebuie mărturisit la timpul potrivit. Precum i-a explicat Sfântul Calinic unuia dintre ucenicii săi: "Fătu meu, mulți sunt din călugări și mireni numai cu numele creștini, iar cu viața și faptele sunt departe de adevărul creștinătății; de aceea la unii ca aceștia nu ai voie să le arăți ce ai văzut la mine; iar pe cei ce-i vei cunoaște că sunt buni creștini și cred în darul și puterea lui Dumnezeu, ai voie de la mine să le arăți și să scrii, numai după ce mă vei duce din această lume trecătoare."

În textul ce urmează voi dezvălui doar o parte din minunile Sf. Calinic - și anume, ceea ce s-a făcut public prin monahii de la Sf. Mănăstire Cernica. Pentru restul, nu sunt vrednic și nici autorizat să vorbesc.

#### URMĂTORII ÎNGERILOR

Sf. Calinic, pe numele său mirean: Constantin, s-a născut în București, la data de 7 octombrie 1787. A avut șansa unor părinți foarte evlavioși, creștini autentici. Despre tată, Antonie, nu cunosc amănunte. A pierit, probabil, destul de timpuriu, căci soția lui, Floarea, intră în călugărie la Sf. Mănăstire Pasărea, luând numele Filoteia.

Antonie și Floarea au avut fii. Ei vor merge către Domnul: fiul mai mare ajunge preot de mir, apoi monah, cu numele Achilie. Fiul cel mic este Constantin. Tradiția îl descrie astfel: "Constantin era un tânăr mărunțel la trup, cu chip cuvios, față luminoasă și ochi vii, în care se citeau curăția inimii și flacăra credinței".

Începuse să frecventeze tot mai asiduu împrejurimile Sf. Mănăstiri Cernica - numită așa pentru că s-a construit pe fosta moșie a vornicului Cernica Știrbei. Acolo, la Sf. Mănăstire, era stareț un ardelean, cu totul deosebit, un drept pe nume Gheorghe. Acesta, ucenic al Sf. Paisie Velicikovski de la Neamț, își îmbunătățise viața, după pravila Sfântului Munte Athos, și statornicise la Cernica duhul de viață athonit, inclusiv rugăciunea isihastă.

Constantin fu cucerit. În anul 1807, la 19 ani, el părăsește lumea laică, intrând în monahism. Pe atunci stareț al Cemicăi devenise bătrânul Timotei. Acesta îl primește pe tânăr și îl dă în ascultarea părintelui Pimen. În anul 1808, Constantin a fost tuns monah, cu numele Calinic.

#### DIAMANTUL RĂBDĂRII

Despre viețuirea Sf. Calinic, încă din primele zile monahale, tradiția precizează următoarele: "Tânărul monah postea peste măsură, își împlinea pravila în nespuse osteneți și se lupta împotriva somnului, dormind numai trei ceasuri pe noapte, și nu lungit în pat ca alții, ci odihnindu-se pe un scăunel, într-un ungher al chiliei".

Duritatea înfrânărilor, blândețea ființei și iubirea nemăsurată pentru Hristos au strălucit ca un diamant în acel tânăr, aducându-i foarte repede un nume bun. Astfel, Calinic progresează vertiginos în ierarhia duhovnicească: la 3 decembrie 1808 e hirotonit ierodiacon, iar la 13 februarie 1813 e hirotonit ieromonah. Pe măsură ce urca treptele ierarhiei, acest călugăr își înmulțea nevoițele și se smerea tot mai tare. Drept urmare, la 20 septembrie 1815, este hirotesit duhovnic de însuși Nectarie, Mitropolitul Ungrovlahiei. Zice tradiția: "Era atât de discipul în cele duhovnicești, încât veneau la dânsul, pentru mărturisirea păcatelor, nu numai monahii și lumea din afară, ci și chiar mitropolitul".

În anul 1816, adormind Timotei, este ales stareț cuviosul Dorotei, iar Calinic trece în ascultarea lui. Din voia Domnului, acesta îl va trimite, un an mai târziu, la Sf. Munte Athos, pentru a-l aduce de acolo pe cuviosul Pimen.

Pimen fusese întâi duhovnic al lui Calinic; ei se reîntâlneau cu bucurie la Sf. Munte, iar fostul maestru îi arată discipolului viața athonită și-l duce să-i cunoască pe sfinții ascunși prin mănăstiri, prin schituri, prin peșteri. Acești sfinți i-au vorbit lui Calinic, transmițându-i experiența lor zguduitoare. Tânărul valah nu i-a uitat niciodată, pelerinajul la Sf. Munte fiind unul dintre momentele hotărâtoare ale formării lui spirituale.

În anul 1818, el se întoarce, împreună cu Pimen, la Cernica. Dorotei adoarme pe 13 decembrie, iar pe 14 decembrie obșteea (care nu l-a vrut pe Pimen) îl alege drept stareț al Cernica. Avea atunci 31 de ani. În numai doi ani termină de pictat biserica Sf. Nicolae din Ostrovul cel mare al mănăstirii. Această grabnică împlinire a unui legat

## SFINȚI ROMÂNI

S  
F  
Â  
N  
T  
U  
L



C  
A  
L  
I  
N  
I  
C

## DE LA CERNICA

lăsat de starețul Timotei este primul indiciu despre prodigioasele capacități organizatorice și vocația de ctitor ale noului stareț. Intuindu-i valoarea, Mitropolitul Dionisie Lupu îl ridică, pe 9 aprilie 1820, la rangul de arhimandrit.

#### SEMNELE CĂII

Tradiția susține că Sf. Calinic avea o părere deosebit de înaltă despre viața călugărească, zicând: "Viața în obște, în sfânta ascultare, a întemeiat-o însuși Domnul Hristos prin pilda vieții Sale pământești". Despre stareție, asijderi, avea o opinie modelată după Sf. Părinți: "Starețul este inima tuturor inimilor care îl caută sau care îi cer îndurare sau alinare. El e calea spre desăvârșire a tuturor sufletelor credincioase din jurul său".

Daromul lui Dumnezeu nu se mulțumea doar cu opinii; el le trecea în practică. Multiple mărturii atestă calitățile starețului Calinic: dragoste îndelung răbdătoare, bunătate, asprime necesară, lupta împotriva morții sufletești (interzice, de pildă, bărfă). A păstrat mănăstiri și schituri (Pasărea, Tigănești, Căldărușani, schitul Icoana, Ghighiu, Poiana Mărului, Rătești și Ciorogârla), precum și biserici de mir (Câmpina, Chenoaia, Tohanii Buzăului).

Dumnezeu ajută orice viață dedicată Căii. Precum știu cei care practică, la un moment dat se ivesc o serie de semne care indică în mod clar ajutorul divin. Atari semne au funcție complexă: ele permit aspirantului să continue Calea, eliminând dificultăți grave sau înlesnind fapte ziditoare; ele arată prezența, atenția și ocrotirea lui Dumnezeu; ele sunt, pentru ceilalți, mărturie ale Căii.

#### (a) Părintele mulțimii

Întăile atestări clare mi-au provenit din anul 1821, anul răscoalii lui Tudor Vladimirescu și al Eteriei. Forțele represive turcești intrând în Valahia, au ajuns pe la mijlocul lunii mai în preajma Bucureștilor, oprindu-se în satul Cățelu. Venirea turcilor semăna panica printre bucovineni, care s-au refugiat în număr copleșitor la Sf. Mănăstire Cernica. Inițial, turcii au vrut să dărâme așezământul cu tunurile; dar s-au potolit repede, datorită asigurărilor lui Calinic.

În schimb, acesta rămăsese cu mulțimea flămândă și înspăimântată, care trebuia liniștită și, mai ales, hrănită. Iată relatarea tradiției: "Nici călugării nu mai aveau ce mânca. În adâncă lui mâhnire, Sfântul Calinic a ingenunchat și s-a rugat cu multe lacrimi înaintea icoanei Maicii Domnului și a Sfântului Nicolae. Când și-a sfârșit rugăciunea, a văzut și minunea. Pe poarta mănăstirii intrau cinci care trase de câte doi boi, pline cu pesmeți".

#### (b) Fântâna turcilor

Evenimentele ce urmează par roman de aventuri, însă sunt într-un tot real, bine atestate documentar.

Un pașă al oștirii turcești se așezase în satul Pantelimon.

Deloc respectuos față de valorile creștine, acesta intră în Sf. Mănăstire Pasărea și răpește o călugăriță. Calinic (care păstora acel așezământ) intervine energic: pașa e silit de superiorii săi să dea drumul călugăriței. Dar el jură că se va răzbuna și că în aceeași noapte va jefui mănăstirea Cernica și-l va ucide pe stareț.

Permiteți-mi să apelez iarăși la istoria conservată de tradiție: "Sfântului Calinic i s-a dat de veste și de astădată. A ingenunchat din nou în rugăciune și lacrimi, chemând și pe părinți la priveghere toată noaptea. Dumnezeu n-a voit moartea păgânului, ci i-a întors inima spre desăvârșirea binelui. Era miezul nopții și toți ostașii gata de pomire asupra sfintei mănăstiri. Înainte de plecare, pașa a cerut să i se aducă o cafea. În clipa când i-a întins cafeaua, sluga a tras asupra lui. Glonțul s-a oprit în punga cu galbeni pe care pașa o purta în chimir și astfel a scăpat cu viață. Turcul s-a înspăimântat atât de mult de o astfel de întâmplare, încât, sfătuindu-se cu ofițerii de sub comanda lui, nu numai că n-a mai prădat sfânta mănăstire, dar a trimis starețului punga cu galbeni să facă o cișmea, drept mulțumire că scăpase cu viață".

Necunoscute sunt căile Domnului! Poate că bieții creștini avură nădejde în gestul disperat al slugii, dar în nici un caz nu s-au așteptat la o delegație de turci cu o pungă de galbeni. Uimirea Sf. Calinic fu atât de mare, încât el a crezut că i se întinde o cursă și n-a vrut să pună mâna pe bani. Le-a dat voie turcilor să ridice singuri cișmeaua.

Aceștia, fără zăbavă, au construit o fântână de piatră spre malul de nord al Ostrovului Sf. Gheorghe. I s-a spus "Fântâna turcilor".

#### (c) Istoria cu făina

Semnele Căii indicau faptul că rugăciunea și postul sfântului dobândiseră puterea de a afecta realitatea înconjurătoare. Calinic însuși constată acest dar; și îl va folosi cu mare încredere. Astfel, rămânând odată mănăstirea fără făină, el zice doar atât: "S-avem nădejde la Maica Domnului și la Sf. Ierarh Nicolae și nimic nu ne va lipsi!". După care intră în chilie și începe să se roage. Tradiția ne-a păstrat această rugăciune, adresată Sf. Nicolae, pe care o puteți afla în documentele Sf. Mănăstiri Cernica. Dar, mai ales, ni s-a păstrat relatarea evenimentelor ulterioare: "Și viind vremea de vecernie, a pus să se citească paraclisul Sf. Nicolae, iar după otpust a ieșit afară. Și minunea lui Dumnezeu! Ce să vadă? În fața arhondăriei, un car mare plin cu făină și doi oameni, care îl tot întrebuau pe ecleziarhul Haralambie unde s-o descarce, că au fost trimiși cu această milostenie la sfânta mănăstire de stăpânul lor. Cum și cine era acel milostiv, n-au vrut să spună. Iar după ce au descărcat făina în hambarul din pitărie, s-au dus zoriți la treburile lor".

Istoria cu făina este tipică pentru ajutorul pe care Dumnezeu îl dă sfinților, precum și tuturor celor care se nevoiesc pe Calea Strămtă. Acest ajutor reprezintă realizarea practică a vorbelor rostite de Iisus: "Și toate câte veți cere, rugându-vă cu credință, veți primi" (Matei 21; 22); "Deci, nu duceți grijă, spunând: Ce vom mânca, ori ce vom bea, ori cu ce ne vom îmbrăca? (...) Căutați mai întâi împărăția lui Dumnezeu și dreptatea Lui și toate acestea se vor adăuga vouă" (Matei 6, 31 și 33).

#### (d) Răsplata înzecită

Caracteristica fundamentală a semnelor Căii este că ele înseamnă transpunerea directă în realitatea cotidiană a cuvintelor hristice, care - altminteri - par incredibile pentru omul profan.

Un alt exemplu foarte la îndemână s-a petrecut în anul 1827, pe când Calinic sta de vorbă cu fostul său duhovnic, Pimen. Iată ce ne spune tradiția: "A venit înaintea lui un om, rugându-l să-l împrumute cu niște bani, că are mare nevoie. Cuviosul i-a dat 50 de lei. La un ceas după plecarea celui om, s-a pomenit cu un tânăr, care, sărutându-i dreapta, i-a zis: «Tată părinte, tatăl meu amurii și lăsat să aduc la mănăstire 1.000 de lei; iată 500, iar ceilalți îi voi aduce mai pe urmă, că acum nu mi se întâmplă»".

Imediat, atât Pimen, cât și Calinic și-au dat seama că acesta fusese un semn de la Dumnezeu, atât pentru a-i pune la încercare mila, cât și pentru a-i arăta, pe viu, că Domnul îl răsplătește înmulțit pe cel milostiv.

Astfel, semnele deveniseră deja încercări și învățături. Dumnezeu îl pregătea pe Calinic pentru misiuni mari.

(va urma)

Radu COMĂNESCU



# ANTI-FASCISM SI PSEUDO-NATIONALISM

corespondență din Damemarca

Unul dintre aspectele marcante ale ideologiei dominante din Occident, ce a prins a se manifesta cu o nouă vigoare în urma evenimentelor care au zguduit Europa centrală și de est în toamna și iarna lui 1989, este fără îndoială demonizarea conștiinței naționale.

"Naționalism-rasism-fascism-nazism" constituie azi un cliché, lanț de sinonime menit să desemneze pericolul din umbră care amenință "democrația" și chiar viața întregii "omeniri". Conceptele se assemblează automat, dând naștere unui limbaj formalizat, de sine stătător și fără legătură cu realitatea, dar care, prin propozițiile de o mare simplitate pe care le permite, pune la îndemâna vorbitorilor o sumă de răspunsuri gata făcute, dispensându-i de dificultatea reflecției personale și creînd sentimentul unei certitudini. [...]

Cu mare dificultate pătrunde în acest timp în Occident, pentru a fi imediat înăbușit, cuvântul celor ce rup consensul ideologic. Cu aceeași îndăjire cu care au apărut până mai ieri comunismul, o serie de intelectuali occidentali se reped acum asupra naționalismului "feroce" al lui Soljenițin. Cine este în realitate Soljenițin, esența personalității și a geniului lui, acestea le sunt însă necunoscute. Creștinismul fiindu-le străin, ei nu pot înțelege că la Soljenițin iubirea de neam înseamnă iubirea pentru popor ca făptură a mâinilor lui Dumnezeu, făptură care are locul său, doar de Dumnezeu știut, în planul divin al Mântuirii lumii: fiecare popor, spune el, "chiar și cel mai mic... poartă în sine o fațetă aparte a planului lui Dumnezeu" (*Discursul la primirea Premiului Nobel*). Și pentru că fiecare popor este, prin însăși existența sa, semn al puterii creatoare și al "rațiunii lui Dumnezeu", chemarea lui Soljenițin este: "Iubește toate celelalte popoare precum îți iubești propriul popor" (*Cum să reînținem Rusia*). În marea lor ignoranță, ziaristi și critici se întrec în a face din Soljenițin exponentul imperialismului rus, când el este cel care, de la un capăt la altul al operei sale, cu consecvență desăvârșită și cu un devotament arzător pentru neamul său, îndeamnă poporul rus la căință sinceră, la reîntoarcerea spre sine și la renunțarea necondiționată la imperiu. Atitudinea față de Soljenițin în Occident este profund revelatoare. Ignoranță, iubire, lenie mentală și rea-voință se amestecă toate, formând liantul actualei ideologii: fruct otrăvit al multor decenii de indoctrinare - benevolă - marxistă și comunistă, ca și al noului utopism apusean.

Condamnarea sentimentului național a devenit acum o opinie-standard, decretată și amplificată - ceea ce creează iluzia consensului - de *mass-media*. O întâlnim la tot pasul, în discursul politic, în banalitatea conversațiilor zilnice; și o aflăm girată de spirite subțiri, care organizează congrese și colocvii la nivel academic internațional.

Așa se face că în zilele de 27-29 februarie 1992, Palatul Chailiot din Paris a găzduit Colocviul Internațional al cărui apogeu politic l-a constituit prezența președintelui Comisiei Comunității Europene, Jacques Delors, și a președintelui Franței, François Mitterrand, colocviu intitulat "Tribunle sau Europa". În fața barbarei naționaliste ("tribunle") trebuia deci să se înalte, ca nouă Tăria Făgăduinței, ca un nou Viitor Luminos, "construcția" europeană, sistemul desăvârșit datorită căruia omenirea va ieși în sfârșit din primitivismul multi-secular și, redusă la un număr comun, va trăi până la sfârșitul veacurilor în pace și bunăstare. [...]

Revelând opoziția între ideologia occidentală dominantă, susținută de intelectuali și de politicieni, și popoarele din estul Europei, cu suferințele și aspirațiile lor, Congresul a dezvăluit, de fapt, cât de stabilizate sunt în Apos structurile gândirii totalitare și care sunt actualele ei moduri de manifestare.

Numărând printre organizatori reprezentanți ai aripii de stânga a Partidului Socialist Francez, iar printre participanți foștii tovarăși de drum ai comuniștilor, foști maoiști și foști discipoli ai lui Sartre - cel care prin lipsa de onestitate "a perversit", cum spunea Eugen Ionescu, "intelectualitatea franceză" -, congresul urmărea să continue, așa cum a apărut în programul inițial, abandonat ulterior, "modelul marilor întruniri internaționale din Parisul anilor '30, din sălile Pleyel și Wagram, când lumea trebuia mobilizată împotriva fascismului". [...] Sub lozincă anacronică a antifascismului, s-a manifestat puternic o intenție de falsificare a sensului luptei popoarelor împotriva comunismului, de culpabilizare, cum a apărut într-o serie de luări de cuvânt, a națiunilor din centrul și estul Europei, de demonizare a conștiinței naționale. Pentru ca, pe ruinele comunismului și în prelungirea lui, să se înalte versiunea occidentală, mai subtilă dar nu mai puțin periculoasă, a construcției utopice internaționaliste: așa-numita "nouă Europă".

Rezistența anti-comunistă nu mi se pare să-și fi pierdut, pentru țările noastre în general și pentru România în special, nimic din actualitatea sa stringentă. [...] După o existență concretă timp de o jumătate sau, în cazul nefericitei Rusii, de trei sferturi de veac, comunismul nu mai este doar un sistem eronat de gândire, ci o formă de societate cu structurile ei, care a modelat (cum a și fost intenția) "materialul uman" și a produs comportamente specifice. În timp ce venirea comunismului a depins foarte puțin de voința popoarelor noastre - cu atât mai puțin a popoarelor care nu au fost comuniste prin forța brută a armelor, la sfârșitul celui de al II-lea război mondial -, ieșirea din comunism depinde în mare parte de voința individuală de a ne împotrivi tendinței inerente sistemului: colectivismului și atracției lui principale, care este tocmai lipsa de libertate, liniștea (aparență) a conștiinței posedate. Căci libertatea ne înseamnă anarhie, ci responsabilitate, dificultatea de a alege și (re)descoperirea adevăratelor valori care dau sens existenței umane.

Dacă, în momentul de față, comunismul își face oarecum reîntrirea în scenă sau pur și simplu își manifestă în continuare prezența, aceasta se datorează mai multor factori. Pe de o parte, angoasa libertății, frica de neprevăzut, de instabilitate, în fond de viață ca atare - sindrom firesc al populațiilor care au fost îndelung supuse existenței planificate și s-au adaptat la iresponsabilitatea de masă -, iar, pe de altă parte, caracterul proteic al comunis-

mului, capacitatea lui formidabilă de a se metamorfoza, și, ce este cel mai important, de a parazita valori și sentimente autentice, de a se hrăni din chiar contrariul său, din înșeși forțele rezistenței anti-comuniste, pe care le detunează în folosul său. [...]

Parazitarea rezistenței anticomuniste și în special parazitarea conștiinței naționale: acesta este fenomenul major care, sub diferite forme și în diferite proporții, caracterizează acum Europa de Est, constituind, acolo unde prezența lui este marcantă, o nouă fază a comunismului.

Căci perioada în care ne aflăm este tocmai aceea a unei confruntări oculte, de unde și marea ei dificultate. Comunismul nu se mai manifestă, în general, printr-un conflict deschis cu popoarele, cu valorile și sentimentele lor - într-un conflict deschis comunismul nu ar putea decât să piardă -, ci se ascunde chiar sub anti-comunism, pe care îl parazitează și îl subminează. Analizând esența perestroicii gorbacioviste, pe care o denușește "Katastroika", Alexandru Zinoviev arată confiscarea de către comunism a anti-comunismului: "Din moment ce țara alunecă pe o pantă pe care nu o dorim", spun activiștii de partid, "trebuie ca noi să coborâm înaintea tuturor, ca să putem să frânăm, încetul cu încetul, această mișcare deplorabilă" (*Katastroika*, 1990). Comunismul nu numai că se alătură deci, în această perioadă, anti-comunismului, dar ar vrea chiar să ia inițiativa, în scopul de a-l controla și de a-l anihila, imprimându-i o altă direcție!

Simțindu-și slăbiciunea, comunismul înțelege în același timp foarte bine că forța reală, puterea de viață și resursele spirituale îi aparțin adversarului: conștiinței naționale, prin esență anti-comunistă. Cum scrie Soljenițin: "De la sentimentul național vrea comunismul să primească forțele fizice și spirituale care îi lipsesc" ("Quand le communisme enfourche la monture du nationalisme", în *L'Erreur de l'Occident*, 1980).

De fapt, comunismul supraviețuiește acum într-o formă care, deși nouă, are în spate lungă istorie a național-bolșevismului, început nu cu apelul lui Stalin către poporul rus în timpul celui de al II-lea război mondial, ci mai dinainte, din 1920. Conflictul polono-sovietic, de la care pomește național-bolșevismul lui Nikolai Ustrialov, fusese momentul-cheie care arătase atât formidabila putere a sentimentului național, cât și posibilitatea de deturmare a lui în folosul bolșevismului.

Comunismul muribund se aruncă instinctiv asupra acelei forțe pe care o simte vie: sentimentul național, conștiința comunității de neam, tradiția și credința poporului. Nu ca un adversar, căci nu mai are puterea să o facă, ci ca un parazit care se lipește de un corp străin, din care încearcă să-și extragă seva și pe care în același timp îl îmbolnăvește și îl sfășie în bucăți. Simbolic este astfel faptul că, în Afganistan, comuniștii, intuindu-și sfârșitul, s-au pus să taie fășii din steagul verde al Profetului, pe care le-au cusut apoi pe steagul lor roșu. [...]

Prin reactivarea și metamorfozarea național-bolșevismului, comunismul face un formidabil salt înainte, pentru că trece de la o formă de propagandă neputincioasă - de mulți ani deja ideologia comunistă nu a mai avut nici o putere asupra minții oamenilor, nici măcar activiștii de partid nu mai credeau în ce spuneau - la o propagandă de mare eficacitate. Este trecerea de la *minciuna gogonată*, de la *ficțiunea pură*, la o *minciună mai subtilă*, având o considerabilă putere de convingere. Căci, așa cum se știe, o propagandă nu poate fi eficace decât dacă pomește de la fapte reale, cărora le va atribui însă un alt sens decât cel firesc. Actuala propagandă pseudo-naționalistă, amestec de adevăr și minciună, se grefează pe dragostea de țară, pe sentimente, pe gânduri, atitudini care au o ancorare reală în existență - oameni de bună-credință se pot de aceea lăsa înșelați, acesta fiind tocmai scopul propagandei - și pe care le canalizează într-o direcție și într-un scop străine conștiinței naționale, ba chiar contrarii ei. Cum spune Václav Havel: "Adevărul nu este numai ce gândim, ci și de ce, cui și în ce circumstanțe îi spunem!". Cuvintele adevărului pot fi spuse în slujba minciunii. [...]

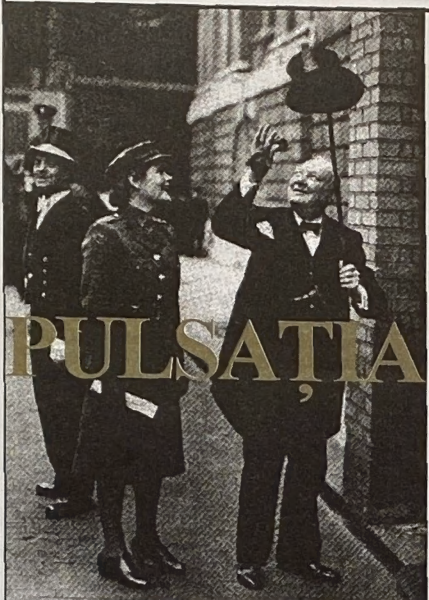
Datoria noastră este de a apăra sensul adevărat al comunității naționale ca o comunitate de suferință, de destin istoric, de suflet și de viziune spirituală.

E mare distanța care separă Apusul de Răsăritul Europei, dacă Occidentul, uitându-se încoace, nu găsește nimic altceva de spus decât "Jos naționalismul!", sau "Jos fascismul!", fără să vadă cine s-a aruncat în șaua naționalismului. Și probabil că nu este aici numai ignoranță, confuzie, miopie, neputința de a distinge între pseudo-naționalism și conștiința națională autentică. Mai este încă ceva: *condamnând sentimentul național de parcă ar fi o barbarie inadmisibilă, o boală rușinoasă, această parte marcantă a Occidentului condamnă, în baza unor reflexe mentale îndelung întreținute, opoziția la comunism, cu atât mai mult cu cât sentimentul național se opune actualei utopii anti-naționale a Occidentului însuși.*

Eliberarea de utopism, a cărui manifestare planetară a fost comunismul, nu s-a încheiat nici în Est, nici în Vest. Dar ne aflăm la o răscruce, unde putem alege, unde gândul și fapta noastră, fie ea cât de mărunță, pot avea o înrăurire asupra direcției pe care o va lua Istoria.

Monica PAPAZU





PULSAȚIA

Vom porni de la ceea ce a devenit un loc comun și un concept preambalat pentru uzul politicienilor: observația că ne-am aflat, noi românii, la marginea sferei de interese a imperiilor rus, austriac și otoman. Explorând, constatăm că și în Imperiul roman strămoșii noștri aveau o poziție periferică; de asemenea, în cel bizantin, sau în raport cu puterea politică sau ideologică absorbantă a arpadienilor, angevinilor sau jagellonilor. Se constituie toate acestea într-un bun pretext pentru a ne plânge miopit de milă, pentru a ne găsi noi justificări și scuze: ce putem face, amărății de noi, veșnic marginalizați, veșnic persecutați, veșnic "sub vremi"!

La o privire mai atentă, constatăm însă că situația noastră nu e atât de specială cum pare și că în esență orice popor care n-a fost vreodată "mare", care nu s-a aflat vreodată în centrul unui imperiu, ca popor dominant, a trebuit să-și chivernisească istoria în umbra altora. Abstracție făcând de perioadele de relativă independență politică a popoarelor "mici", afirmația de mai sus devine aproape un truism. Ceea ce conturează un model de dinamică a puterii politice pe suprafețe geografice, cu un grad suficient de repetabilitate în istorie pentru a putea fi luat în considerație ca instrument de anticipare.

Să analizăm dinamica puterii pornind de la condiția inițială a existenței, pe o suprafață dată, a unui imperiu. Adică, a unei structuri statale ce prezintă următoarele caracteristici:

- caracter multinațional;
- existența unui popor dominant (în mod excepțional pot fi două - mezii și perșii, grecii și macedonenii, austriecii și ungurii etc.);
- existența unui mijloc de comunicare valabil pentru întreaga suprafață (de regulă, limba poporului dominant);
- existența unei singure armate, în care ordinele se dau (de regulă) în limba poporului dominant;
- sub raportul gradului de civilizație, poporul dominant nu se află situat la nici una dintre extreme; adică, imperiul are rol civilizator pentru unele dintre popoarele sale, și frenator, pentru altele.

Să exemplificăm, în special, această din urmă caracteristică. Imperiul roman, civilizator pentru barbari, eradebitor sub raportul civilizației grecilor incluși în granițele sale, așa cum era Imperiul habsburgic locuitorilor Țărilor de Jos, așa cum era Imperiul rus țărilor baltice, constituindu-se totodată în purtător de civilizație - de un anumit tip de civilizație - pentru popoarele Asiei centrale.

În ceea ce privește limba poporului dominant ca "lingua franca" a imperiului și a armatei, vom exemplifica invocând un clasic al literaturii: Jaroslav Hasek. În *Svejk*, roman al imperiului, regimentele cehești sunt comandate, în limba germană, de ofițeri austrieci sau germanizați; unul dintre aceștia explică: «Știu că sunteți niște derbedei și că trebuie

## PUTERII

să vi se scoată din cap toate nebuliile. Cu ceha voastră nici la spânzurațoare n-ajungeți! Comandantul vostru suprem este neamț. Auziți? *Nieder* rămâne *nieder*, porcilor, chiar dacă ar fi să vă rămână oasele acolo în mocirlă. Aflați că *nieder* exista încă pe timpul vechii Rome. Și pe vremea aceea exista în armată un comandament unic și o limbă unică. Ce credeți voi, că ofițerii romani ar fi înghițit ca trupa să vorbească *etrurisch*? Așa că doresc ca toți să răspundeți nemțește și nu în limba voastră pocătu'».

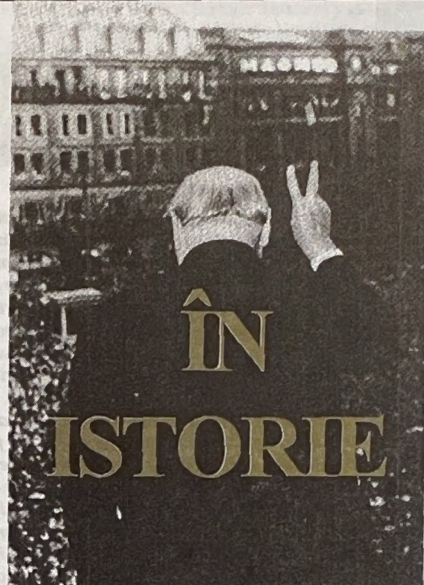
Acest interludiu ne permite să evaluăm valabilitatea considerațiilor noastre atât în cazul Imperiului roman, cât și al celui austro-ungar.

Evoluția în timp a imperiului conduce însă, implacabil, către dezechilibru între poporul dominant și totalitatea sau majoritatea popoarelor dominate. Cel mai important, poate, este dezechilibrul demografic: fie prin înglobarea de noi popoare, fie prin secătuirea vitalității poporului dominant, dublată de o creștere a natalității, de obicei a celor mai săraci și mai disprețuiți dintre supuși, poporul dominant, chiar dacă rămâne cel mai numeros dintre popoarele din imperiu, rămâne în inferioritate clară față de populația însumată a acestora. Raporturile de dominanță formală se inversează față de cele reale, iar imperiul devine, treptat, un uriaș cu picioare de lut. Nu întâmplător, austriecii i-au asociat pe unguri la dominația imperiului în momentul în care ajunseseră într-o inferioritate numerică clară față de totalitatea popoarelor supuse, acest paleativ a funcționat doar câteva decenii, până când dinamica demografică a latinilor și slavilor din imperiu a adus ambele popoare dominante într-o stare de inferioritate numerică.

Un alt exemplu: URSS s-a destrămat la puțin timp după ce rușii ajunseseră să reprezinte mai puțin de jumătate din populația imperiului și aproximativ în momentul în care populațiile slave, în ansamblu, traversau acest prag demografic critic.

Dacă criteriul demografic este comensurabil (cifrele sunt accesibile pentru imperiile recente și se poate pune în evidență o corelare clară între cantitativul demografic și calitativul politic), alte criterii, care funcționează în paralel, sunt mai greu de exprimat în termeni obiectivi. Valori precum energia unui popor, dinamismul lui, spiritul lui de inițiativă, coeziunea, capacitatea de a identifica, promova și utiliza propriile valori, tinerețea, curajul, etc. sunt greu de definit și imposibil de măsurat (chiar dacă unele dintre ele pot fi evaluate din interpretarea statisticilor demografice). Totuși, în momentul în care aceste valori "migreză" de la poporul dominant spre popoarele dominate, imperiul este "copt" pentru prăbușire și așteaptă accidentul politic care să-i dea brânciul final.

Ceea ce susținem noi este că, în momentul exploziei imperiului, rămășițele sale tind să se coaguleze politic nu aleatoriu, ci în unități determinate de comunitatea de limbă. Pe fondul haosului și confuziei consecutive unui asemenea eveniment politic, oamenii tind să "țină aproape" și ceea ce-i "ține aproape" cel mai bine este un mijloc de comunicare comun. Este această tendință comparabilă cu acel principiu din mecanică ce



ÎN ISTORIE

obligă corpurile ca, în absența unor forțe coercitive exterioare, să ocupe pozițiile de energie potențială minimă; energia potențială minimă, într-un câmp de forțe politice, o constituie conglomeratul de unități delimitate pe criteriul etnic, în profunzime însă pe criteriul unui mijloc comun de comunicare.

Aceste unități evoluează apoi, firesc, către state naționale; acestea își mențin un timp oarecare o independență reală și ceva mai mult timp una formală. Cu trecerea vremii, cele mai multe dintre ele cad sub influența unui imperiu în expansiune; se poate întâmpla însă ca unul dintre aceste state naționale, dotat cu un potențial demografic sau energetic ieșit din comun, să acapareze treptat în serviciul său energiile popoarelor vecine, să se întărească pe măsură ce realizează aceste acumulări și să devină centrul unui nou imperiu, de regulă pe teritorii și cu elemente etnice provenind de la două sau mai multe imperii apuse. Acapărarea energiilor popoarelor dominate nu trebuie înțeleasă numai în sensul primar (de exemplu, al jefuirii bogățiilor acestora ori a recrutării forțate a bărbatilor tineri în armata imperială); în primul rând, imperiul "suge" energiile popoarelor dominate atrăgându-le valorile intelectuale, cărora li se dă posibilitatea să se manifeste mai bine într-o capitală prestigioasă, într-o cultură mare, într-o structură politico-administrativă influentă, etc.; această cooptare se face pe baze voluntare și este condiționată, de regulă, de o conversie ideologică a celui nou-venit: ca român, bunăoară, puteai, păstrându-ți identitatea etnică, să faci carieră la Istanbul, dacă mărturiseai credința musulmană, la Viena, dacă o mărturiseai pe cea (greco-catolică), la Moscova, dacă o mărturiseai pe cea comunistă.

O dată încheiată faza de constituire a unui nou imperiu, în jurul unui nou popor dominant, fază încheiată prin subordonarea de jure sau de facto a popoarelor până la limita (fluidă) a imperiilor vecine, suntem în condiția inițială stabilită (aleator) la începutul acestei analize, care a acoperit deci un ciclu al unui proces periodic.

Am văzut deci că, în cursul acestui ciclu, puterea a migrat de la imperiu către statele naționale și înapoi către imperiu. Acestei previzibile dinamici pulsatorii a puterii între sedii de natură dinainte stabilită i-am dat numele de "pulsatia puterii în istorie".

Victor Alexandru BALTAG



# LOCUL BISERICII ÎN TIMP

Nu cred că sunt singurul care s-a întrebat de ce adevărul naționalism este îngropat astăzi sub multitudinea propriilor sale patologii. Să luăm cazul României. Ne amintim că în epoca interbelică discursul naționalist era apanajul elitelor ortodoxe - cristalizate sau nu sub forma unor partide politice. Pe atunci, "naționalist" era orice element valoros care se pune pe sine îndărătul ideii naționale, slujindu-și comunitatea cu armele Tradiției. După Marea Unire, această smerire (însoțită de exaltarea destinului românesc) a reprezentat un fel de dominantă culturală, la impunerea căreia au contribuit - pe fondul unui elan binecuvântat - toate clasele sociale. Convergența atâtor forțe era desigur facilitată de factori deopotrivă interni și externi. Pe plan local, jertfa de sânge cerută de Primul Război Mondial a recreat, după cele două secole de prostituție fanariotă, un fel de elipsă morală, ale cărei focare - Biserica și Neamul - s-au putut lumina reciproc. Pe plan european, românismul a profitat de maturizarea Statului-Providență și a logicilor economice de tip corporatist: peste tot, pericolul bolșevic - exprimat printr-o viziune internaționalistă - era contracarat prin afirmarea unei politici "organice". Acest context pro-naționalist s-a dizolvat începând cu 1944, când Aliții au priceput că adevărul câștigător al războiului era Stalin. Perioada post-belică a schimbat radical datele naționalismului tradițional. În primul rând, fenomenul ca atare a fost diabolizat printr-o campanie ideologică menită să fixeze ecuația naționalism =

nazism. S-a spus că ambele războaie mondiale au fost produsul unor inflamații naționaliste, uitându-se adevărul potrivit căruia naționalismul devine belicos numai atunci când este și ateu. În al doilea rând, popoarele intrate în malaxorul "lagărului socialist" au fost deliberat de-naționalizate, fie prin matracaj propagandistic, fie prin organizarea de exoduri și colonizări artificiale. În al treilea rând, Occidentul s-a transformat într-un bloc militar opus blocului comunist, comportându-se, în toate împrejurările majore, ca ansamblu supranațional. În sfârșit, explozia telecomunicațiilor, dezvoltarea grupurilor industriale multi-naționale, integrarea economică provocată de revoluția informatică a anilor '70, încheierea unor acorduri tarifare și vamale de tip GATT și crearea unor structuri monopoliste în domeniul bancar au redus realitatea națională a popoarelor la un patrimoniu simbolic, subordonat curentelor "globaliste".

Mutațiile evocate adineaori sunt realități pe cât de banale, pe atât de ignorate - totuși - în rarele dezbateri serioase care au ca obiect, în vremea din urmă, destinul românismului. Ar trebui să șinem seama de starea actuală a planetei pentru a ne resitua, ca identitate etnică, într-o dinamică deocamdată copleșitoare. Avem datoria de a elimina toate mistificările, toate portretele rețușate, toate golurile și defazările în plasa cărora ne-au capturat cele cinci decenii de delir comunist. Din păcate, acest exercițiu de luciditate critică va mai trebui amânat, din pricina unor lacune pentru moment insurmontabile. De pildă: pedagogia națională (ca și imaginarul nostru istoriografic) nu au fost până acum nici demarxizate nici racordate la criteriile analitice ale prezentului. Trăim în plină minciună statistică: economia românească nu este decât o mașinărie vetustă care funcționează în gol; Școala, Biserica și Justiția sunt departe de a constitui, așa cum ar fi normal, osatura axiologică a societății românești: prima este abandonată financiar, cea de-a doua, plimbată pe la festivități burlești, ultima, aservită guvernului neocomunist, sub bagheta căruia ne continuăm, de patru ani, prăbușirea.

În 1994, problema naționalismului românesc este maltratată de diverși impostori rămași sau veniți în fruntea bucatelor. Gluma proastă numită "vadinism", jacobinismul-zămbăreț practicat la Cotroceni, persistența nocivă a retoricii protocroniste de genul "Cântarea României" reprezintă actele unei tragi-comedii care ne va desfigura chipul și ne va proiecta, iremediabil, în ridicol. Atâtea vreme cât aceste pseudomorfoze ale duhului național vor ocupa forul, generațiile tinere - să zicem cei care își vor lua bacalauratul anul acesta - vor resimți în continuare greața de a trăi într-o societate care dansează la propriul parastas. Într-o jeremiade



sterile ale Opoziției și autocelebrării Puteii, tinerii noștri vor visa - în dauna românismului - lameleaguri mai puțin groțeste...

Nu vreau să mă alătur, din plăcerea gratuită a exercițiului stilistic, celor care profetizează acru, fără a sugera vreo alternativă la situația pe care o deplâng. În ce mă privește, cred că simpla întoarcere la Hristos ar putea îndrepta firea românilor către izvorul din care s-au născut. Tot ea, împăcarea cu Dumnezeu, ar putea regenera treptat ceea ce ne lipsește cu desăvârșire în acest moment istoric: o adevărată sensibilitate politică de dreapta. Am spus acest lucru adesea. Dacă nimic nu se petrece în profunzime, faptul nu se explică doar prin puținătatea vocilor, a energiilor luptătoare sau a banilor: eșecul trebuie pus și pe seama ierarhiei noastre bisericești, care, cu rare excepții, nu a luat în serios realitatea descreștinării maselor și nici nu a căutat să-și apropie durabil clasa intelectuală. Dacă nu există mântuire în afara Bisericii și nici Liturghie în afara antismisului semnat de episcopul locului, înseamnă că împăcarea noastră cu Hristos nu poate avea alți mijloci decât ierarhia, de la ultimul diacon până la Patriarh. Toate popoarele creștine, fie că ne referim la grecii postbizantini sau la armenii din regatul medieval al Ciliciei, au supraviețuit atunci când conducătorii lor - că s-ar fi numit emarh sau catolikos - au fost deopotrivă păstori duhovnicești și lideri naționali. Fără a pretinde confuzia dintre Stat și Biserică (rețența asigurată de patriarhul Miron Cristea a fost, cum se știe, catastrofală) și fără a expedia

responsabilitățile personale la adăpostul unei "umbre" paternaliste, sunt sigur că o mai sinceră implicare a Bisericii în viața cetății ar asana oarecum mlaștina politicianismului necuvios în care ne zbatem din 1989 încoace. Deși au greșit, păstorii au fost iertați de poporul credincios, fără mofturi și ceremonii. În pofida acestei creștinești indulgențe, raporturile intra-eccleziastice rămân crispate, vagi sau formale. Ierarhia ocupă o parte mai importantă a scenei, dar rolul care i se rezervă rămâne secundar. Înainte vreme, valoarea de bază a programaticii sacerdotale era "adeziunea". Astăzi, ea se numește "neutralitate", când accentele ar fi trebuit să cadă exact invers. Lășitatea de ieri capătă mai nou culorile unui oportunism vădit. Dacă ierarhia - în sânul căreia există, din fericire, și bărbați apostolici care nu mai vor să știe de frică - se va scâldea în aceste ape calde, atunci ultimele poduri de contact se vor rupe. În loc să se refugieze într-un soi de Fanar abstract, Sfântul Sinod ar trebui să-și amintească adevărul că demisia magisterială încurajează, sub toate formele, fetișismul intelectual și înmulțirea sectelor: cazul Bisericii Romano-Catolice stă mărturie în acest sens. Și, într-adevăr, situația catolicismului apusean este elocventă: ierarhia a încremenit într-un aggiornamento axat pe un "modernism" și pe un "concordism" perimat; de 30 de ani, Vaticanul a purtat dialoguri cu toate pozitivisme, cu diferitele forme de Aufklärung, cu psihanaliza și chiar cu marxismul, dar a neglijat revalorizarea lui homo religiosus în contextul a ceea ce Gilbert Durand numea "noul spirit antropologic". Așa se face că elitele științifice occidentale și-au găsit modele cosmologice și teologice în afara pastoraliei și a catehezei romane. Poporul a deviat spre diferite orientisme vulgarizate (a se vedea, de pildă, imensul succes al buddhismului "popular" în SUA sau Franța), iar intelectualii au eșuat într-un gnosticisim de tip New Age. Dintr-o asemenea evoluție se pot deduce învățăminte atotvalabile pentru raportul dintre ierarhie și turmă: păstori au mai mult decât obligația, au vocația de a se ancora într-o Tradiție mobilă, care să știe să-și dovedească vitalitatea printr-un permanent răspuns la provocările modernității.

Renașterea Ortodoxiei este prea adesea gândită ca o întoarcere la creștinismul interbelic. E drept, de acolo avem ce recupera, fie că vorbim despre sinteza neo-patristică începută în jurul revistei Gândirea, fie că ne referim la spiritul de jertfă al tineretului naționalist. Dar avem în paralel datoria de a fi oameni ai vremii acesteia, creatori capabili să identifice - sub povăduirea clerului - căile României de mâine.

Andrei ZIMBREANU



COSTION NICOLESCU

## TĂRANUL SI FOCARELE SALE DE CREDINȚĂ ÎN SPATIU SI TIMP

Credința țăranelui se manifestă în cadrul Bisericii căreia îi aparține - pentru români, cu precădere, cea Ortodoxă. Biserica, în sensul ei plenar, este compusă din ansamblul credincioșilor care-i mărturisesc adevărul de credință. Piatra ei de temelie este însuși Hristos, iar țăranelul este conștient de acest lucru, vorbind, adesea, de *Biserica lui Hristos*. Aceasta este prezentă, în chip văzut și nevăzut, în întreg spațiul și timpul credincioșilor (așa cum, de altfel, solicitau Apostolii: "Vrem, deci, ca bărbatul să se roage în tot locul, ridicând mâini sfinte, fără mândrie și fără zăvoare" - *1 Timotei 2, 8; cf. și Ioan 4, 20-24*).

Atât spațiul cât și timpul țăranelui sunt ordonate de credință. Este încă unul dintre meritele de necontestat ale Părintelui Dumitru Stăniloae contribuția pe care o aduce în definirea creștină a conceptelor de spațiu și timp, în unitatea lor oarecum ipostatică: "*Spațiul este o relație interpersonală ca și timpul*"; "*Atât timpul, cât și spațiul implică cea mai mare libertate a creaturii*". Lumea țărănească nu are nimic cartezian. Omul nu este singur, abandonat într-un spațiu tridimensional obiectiv și inert. Coordonața spirituală este totdeauna prezentă. Mai mult chiar, ea este cea mai importantă. Omul locuiește împreună cu Dumnezeu și cu lumea Lui. Acesta nu este dispărut, în chip ateist, în întreaga natură, ci poate fi întâlnit în tot locul ca prezență personală, manifestându-se prin intermediul energiilor Sale create, conluștrând cu oamenii pe întreg parcursul vieții lor, în măsura în care ei sunt dispuși în mod liber la aceasta.

Biserica are, atât în spațiu, cât și în timp, centrele ei de forță și momentele ei "tari".

Un astfel de centru de forță, poate în chip și mai accentuat pentru sat, îl reprezintă însuși **lăcașul bisericii**. Acolo se săvârșesc slujbele, acolo se slujesc Tainele, acolo se citește din cărțile sfinte, acolo este *casa lui Dumnezeu*. Acolo te privești de pe pereți, vegheți, toți Sfinții Bisericii biruitoare. La biserică își începe omul drumul vieții de creștin, la Botez, și tot acolo și-l încheie, la prohodire. Biserica este locul de întâlnire cu Hristos în Sfânta Cuminăcătura. Biserica nu numai că este așezată în centrul *topos*-ului sătesc, dar se constituie și în centrul spiritual al satului, concentrând credința lui și iradiindu-și spre el învățătura și poruncile. Poți să nesocotești, eventual, rânduielile Bisericii, poți lucra sinucigaș împotriva lor, dar nu poți să o ignori. Toate drumurile din sat duc la biserică. Când a fost posibil, ea a fost așezată pe un deal, dominând locul. Turla i se vede de departe și anunță locul. În jurul bisericii se află, adesea, cimitirul. În jurul cimitirului - satul. În marginea satului, uneori, dai de ziduri de mănăstire (dacă ne gândim, mai ales, la cele mai mici, transilvane, distruse odinioară de generalul Bukow). În biserică și în preajma ei se află locul de întâlnire cel mai important al satului. La răscruci - troițele. Culemile sunt marcate, și ele, adesea, cu cruci. Casele, de asemenea, poartă însemnul crucii, fie implantat pe acoperișuri, fie desenat pe pereți. În casă - icoanele. Sunt cercuri concentrice în jurul altareului jertfei nesângeroase în cuvânt de rugăciune. Totul este structurat prin credință: și lumea cea mare, și satul cu împrejurările și cu toate ale lui, și casa. Crucea pecetluia tot: de la lingură la fântână, de la haină la persoană, de la furcă la moartea (a se vedea, în acest sens, expunerea de la Muzeul Țăranelui Român).

Când merge țăranelul la biserică? În primul rând - duminică și la marile sărbători, pentru Sfânta Liturghie. Apoi, la parastase, fie cele pentru ai casei, fie cele de obște (la *Mosi* de tot felul sau în sămbetele Postului Mare). Mai vine, apoi, la *Deniile* din Săptămâna Patimilor, îndeosebi la cele de joi seara (*12 Evanghelii*) și de vineri seara (*Prohodul Domnului*). Merge, de asemenea, la slujbele ocazionale de momente "de trecere" din viața omului: la botez, la cununie, la prohodire. Mersul la biserică implică o pregătire, o curățire în primul rând, fiind atât un prilej de întâlnire cu Dumnezeu, cât și unul de întâlnire cu ceilalți săteni. Biserica își joacă, în sat, în cel mai înalt grad, rolul ei *comunicar*. În prelungirea slujbelor bisericești, țărani adastă în preajma ei, ocrotiți de sărbătoare, pentru a pune la cale toate ale satului, pentru a-și comunica, unii altora, câte ceva despre ei înșiși. Țărani iau drept martor, spre întărirea spuselor lor, pe Dumnezeu: "*Martor mi-e bunul Dumnezeu!*" sau "*Uite, suntem lângă sfânta biserică, și nu mint, că m-am botezat în Dumnezeu!*". Și se pecetluiesc cu semnul crucii. Atât în biserică, cât și în preajma ei, comportamentul țăranelui se încadrează firesc într-o rânduială veche, care, fără a fi tiranică, nu poate fi încălcată decât cu marele risc al izolării. Biserica nu rămâne un spațiu închis, delimitat cu strășnicie de ziduri izolatoare, ci se revărsă în sat, unde este prezentă prin ieșirile preotului (cu botezul la Bobotează, cu Icoana la Crăciun etc.), prin troițele ce marchează răspântiile, prin icoane și cărți (îndeosebi *Sfânta Scriptură*, *Ceaslovul*, *Psaltirea*), prin rugăciunile ei... Într-un cuvânt, prin duhul ei venind de la Duhul Sfânt.

Un loc aparte îl ocupă **cimitirele**, care, îndeosebi când se află împrejurul bisericii, aduc mai degrabă cu niște grădini. Mai ales țărancile sunt foarte atașate de ele. Părintele Dumitru Teologul spunea, în anii comunismului, că această cinstire a morților și responsabilitatea pe care o simte românul pentru ei sunt atât de puternice încât îl vor ajuta să nu se rupă niciodată complet de Biserică. Cinstirea morților exprimă, deodată, respectul față de trecut și nădejdea în viitor. Ea este sensul învățurii Bisericii despre unitatea ei permanentă, în ciuda separării temporare în Biserică luptătoare și Biserică biruitoare. Țăranelul este atașat Bisericii și pentru că este singura prin care poate depăși limitările acestei lumi. Prin ea poate ajunge la Dumnezeu. Va căuta, ca atare, să poarte cu el Biserica peste tot, să introducă și în familia, și în casa lui aceeași rânduială. Țăranelul are cu el, în traista sufletului, pretutindeni, câteva daruri de preț și de leac: rugăciunea, semnul crucii (făcut adesea și desenat pe cele mai diferite obiecte), pomenirea deasă a numelui lui Dumnezeu în exprimări ca "*Să dea Dumnezeu!*", "*Să ne audă Dumnezeu!*", "*Să ne ierte Dumnezeu!*", "*Să ne ajute Dumnezeu!*" etc. Toate acestea nu se fac în sensul unor manifestări superstitioase, ci, din contră, ca o consacrare, ca o punere sub protecția Celui Care S-a răstignit pentru fiecare om și rămâne lângă el mereu, gata să-i fie nu numai samaritan (cf. *Luca 10, 33-35*), ci chiar prieten (cf. *Ioan 15, 13-15*).

Mai mult decât biserica, **mănăstirea** este aceea care concentrează și iradiază credință. Țărani consideră că este de mult folos să te duci la mănăstire, mai ales atunci când ai în necaz mai mare. Acolo sunt slujbe dese; acolo sunt călugări cu viață de sfintețenie - mari duhovnici ale căror rugăciuni sunt mai ascultate de Dumnezeu și care pot să-ți dea leacul duhovnicesc cel bun într-un vindecare mântuitoare, acolo sunt moaște și icoane făcătoare de minuni. Visul oricărui țăranel, dar mai ales al țăranilor, era să ajungă să se închine la *sfânta mănăstire*. Simțeau acolo existența unui altfel de spațiu și altfel de timp, racordate nu atât la vremelnice, cât la veșnice. Drumul la mănăstire poate fi individual sau în familie, cu varii prilejuri, sau în procesiune, la marile sărbători sau la hramuri.

Mai erau, apoi, **puștii** de prin peșterile munților sau din adâncul pădurilor. Îl vedeai rar, cu greu, dacă îți oferea Dumnezeu această șansă, dar, în mod cert, și ei reprezentau focare de credință.

Regăsim, așadar, la țăranel român o concepție creștină autentică despre spațiu și timp, în deplină concordanță cu cea teologică: "*Spațiul este forma relației între Dumnezeu cel supraspațial și infinit și între persoanele finite, forma care face posibilă mișcarea între ele, dar prin aceasta și spre Dumnezeu, întrucât Dumnezeu nu poate fi găsit în afara comuniunii cu alte persoane*".

Cel Rău este și el prezent în lumea satului. Slujitorii lui își fac "lucrarea" lor, o lucrare pe dos. Ca atare, apar *locuri blestemate*, locuri în care s-au petrecut și se petrec lucruri oribile, lucruri pe care este mai bine să le ocolești, dacă n-au fost exorcizate. De remarcat cum, pentru țăranel, *locuința*, lucrurile diavolului sunt concepute ca fiind extrem depărtate, după cum se vede din exprimări ca acestea: "*la dracu'n praznic*" (dar diavolul nu are praznic!), "*pe unde-a-nțărcat dracu' bălăia*", "*pe unde nici dracu' n-a umbat*", "*la mama dracului*" etc.

Dimpotrivă, alte locuri sunt *gură de rai*, *grădina lui Dumnezeu*, *loc sfânt*... Într-o măsură țară a fost considerată, pe alocuri și uneori, *Grădina a Maicii Domnului*.

**Reperele în timp** ale țăranelui român sunt și ele constituite pe temeiul credinței.

**Ziua** are ca momente de concentrare dimineața, timpul mesei și seara, toate însoțite de rugăciune - cel mai adesea *Tatăl nostru*. Noaptea, miezul ei (cu *cântecul lugubru de*

cucuvea) par să îi fie mai prielnice diavolului și să-i facă pe oameni mai conștienți de existența și prezența lui și de pericolul care vine de aici. Se știe că *vrajmașii* este "neadomnit" - te pândeste în tot momentul. Cu toate acestea, în chip paradoxal, omul este mai expus la tot felul de căderi în timpul zilei, când vigilența îi este mai stinsă.

**Săptămâna** se centrează pe duminică - ziua Învierii, când se merge la biserică, cu toată pregătirea necesară aferentă. Dar și vineri, și miercuri, uneori chiar și luna, își au importanța lor anume, în legătură cu postul și, în general, cu economia mântuirii. În basme și povești ele sunt personificate sub chipul unor femei sfinte, binevoitoare și binefăcătoare (Sfânta Vineri, Sfânta Miercuri etc.). Și între zile, sunt unele care par ai fi mai prielnice celui rău, care au, ca atare, *ceasuri rele* (marțea, sâmbăta etc.).

Apoi, **anul**, cu sărbătorile sale ca niște noduri într-un șir de mătănii, structurează viața satului. Ierarhia sărbătorilor, cel puțin a celor mai importante, este, la țăranel, foarte apropiată de cea a Bisericii în care viețuiește. Între ele, "*cea mai mare, cea mai însemnată, mai sfântă și mai îmbucurătoare sărbătoare de peste an, după spusa românilor de pretutindenea, este sărbătoarea Paștilor, Paștile sau Învieria Domnului*". Românii o așteaptă nu numai cu "*un post atât de îndelungat și de greu cum e Postul Mare sau Păresimile*", ci și "*cu cel mai mare dor și bucurie*". Mărturia este de cea mai mare importanță, pentru că vine nu ca o observație sociologică realizată pe un eșantion oarecare, supusă unui relativism mai mare sau mai mic, ci ca o înregistrare a unei stări de obște ("*după spusa românilor de pretutindeni*"). Ea este în deplină concordanță cu învățătura Bisericii Ortodoxe. În același timp, anul este periodizat în câteva etape mari, în care sărbătorile și posturile, îndeosebi cel Mare, al Paștilor, ocupă un loc important. Comportamentul țăranelui are, pe de o parte, câteva componente etice și religioase generale, iar pe de altă parte, unele particulare, fiind seamă tocmai de jalonaarea pe care o fac sărbătorile și perioadele pregătitoare, mai lungi sau mai scurte, ținând de ele. În perioadele respective, legătura cu Dumnezeu și cu Sfinții Lui este mai strânsă și mai concentrată. Această concentrare este un sprijin și o întărire și pentru perioadele intermediare. Dincolo de scopurile și rezultatele imediate ale orientării după sărbători, constând, în principal, într-o punere în rânduială a vieții personale și sociale, există un scop suprem - cu bătăie eshatologică: acela al *măntuirii*. Viețuirea cu Dumnezeu, acum și aici, este menită să conducă la viețuirea cu El în veșnicie. "*Ceea ce este în noi este căutarea, tendința spre viitor*", afirmă Părintele Stăniloae. Și tot el adaugă: "*Noi suntem ieri, întrucât noi ne întindem spre viitor prin actul prezent*".

Sărbătorile și, în general, calendarul pun în fața conștiinței țăranelui atât viața și lucrarea Mântuitorului, în timpul vieții Sale pământești, cât și, prin Sfinții, modele de viață spre întărire. Ca atare, calendarul creștin are un rol mai complex decât acela de orientare în timp: *orientarea spre Dumnezeu*. Cel ce ține sărbătorile sau păzește sărbătorile și ține posturile va avea un răspuns bun de la Dumnezeu și, învers.

Dacă în păgânism și în religiile preceștine, ciclul anotimpurilor, dimpreună cu ciclul muncilor agrare și pastorală aferent, influența stabilitatea sărbătorilor, în creștinism temeiul lor stă în rememorația și actualizarea vieții lui Hristos și a Sfinților Săi, care, împreună, determină toată activitatea țăranelui. Nu mersul vremii dictează efectuarea unei anumite lucrări, ci cursul calendarului creștin, cu sărbătorile sale (sunt lucruri și lucrări care se fac, la *Sfântul Gheorghe*, sau la *Sfântul Dumitru*, sau la *Sfântul Toader*, sau la *Rusalii*, sau la *Sfântul Ilie* etc.). Desigur, din punct de vedere cronologic, diferențele nu sunt în general, mari, însă accentul este altul - el cade pe partea spirituală a lucrării, pe colaborarea cu lumea cerească și cu timpul ei de dincolo de timp. Conținutul lucrării capătă și el o notă sporită de spiritualitate, prin invocarea lui Dumnezeu și a prietenilor Săi.

În felul său de a viețui, țăranel se racordează mereu la transcendent, care-i devine apropiat. Și, atunci, timpul este depășit într-o trăire autentică și reală, căci: "*Nu mai depășind timpul ca interval real noi ajungem în eternitate, năvindu-l*". Prin felul în care realizează timpul și se mișcă în el, țăranel are, în mod cert, o ancorare solidă în eternitate.

### Note

1. Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae, *Teologia dogmatică ortodoxă*, vol. I, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, București, 1978, p. 201.
2. *Ibidem*, p. 189.
3. *Ibidem*, pp. 199-200.
4. Simion Fl. Marian, *Sărbătorile la români*, Ed. Fundației Culturale Române, București, 1994, vol. II, p. 122.
5. Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae, *op. cit.*, p. 188.
6. *Ibidem*, p. 191.



«Îmi pare rău după Veghea: titlul îmi plăcea grozav! Dar nici *Puncte cardinale* nu e rău: mai exorcizați geografia... În democrație, dacă nu te orientezi repede, riști să nu te mai orientezi deloc... Trebuie recuperate reperele, că altfel libertatea te ajută s-o iei razna și-ți mai dă și-un șut în fund!»

PETRE ȚUȚEA (București, aprilie 1991)

"În presa românească postdecembristă a apărut, în anul 1991, o revistă cu o circulație destul de restrânsă: se numește *Puncte Cardinale* și a fost lansată la Sibiu de un grup de foști deținuți politici (unii dintre ei membri, în tinerețe, ai Fraților de Cruce), cu sprijinul câtorva reprezentanți ai generației tinere. Revista a reușit performanța admirabilă de a apărea timp de aproape nouă ani fără nici o întrerupere. Credincioasă principiilor ei național-creștine, a reușit să umple un gol în presa românească de azi, amintind, *mutatis mutandis*, de Cuvântul lui Nae Ionescu, de *Calendarul* lui Nichifor Crainic sau de *Rânduiala* lui Ernest Bernea, dar și de prestigioasa revistă culturală *Gândirea*. Prin *Puncte Cardinale*, spiritul dreptei creștine a cunoscut, în răspărul vremurilor, un început de resurrecție, ce merită salutat în acest moment jubiliar, cu bune speranțe de viitor".

SILVIU ALUPEI  
(ziarist)

"Confruntările social-politice care frământă neamul nostru în perioada zisă «de tranziție» au reafirmat o idee fundamentală: adevărata dreaptă este meta-politică, situându-se, prin conținutul și aspirațiile ei, nu la dreapta «centrului», ci în inima văzduhului, între «Ierusalimul Ceresco» și întruparea lui Lumească, între adevărurile revelate și tumultul cetății.

Într-un peisaj social confuz și profanat de «stângi» și «drepte» deghizate, *Puncte Cardinale*, de-a lungul celor 100 de acte de jertfă și curaj, a regândit deschis valorile noastre creștinești și naționale, în spiritul «Sfintei Treimi» care încununează istoria tragică a ultimelor noastre generații: Mihai Eminescu, Corneliu Codreanu, Mircea Eliade.

Profund îndatorat, mulțumesc celor ce au dat naștere acestei «Reviste-Letopisep» și îi urez avânt, viață lungă și largă răspândire."

PAUL BARBĂNEAGRĂ  
(regizor de film)

"Este inutil să-i asigur pe cititorii și pe realizatorii revistei *Puncte Cardinale* în privința bucuriei ocazionate de apariția acestui număr jubiliar. Punte de întâlnire între Tradiție și Modernitate, între Țară și Exil, între generația veche și generația nouă, *Puncte Cardinale* rămâne cea mai durabilă și mai ziditoare publicație periodică de dreapta de după 1990. Tocmai de aceea, în acest moment jubiliar, ce alt mesaj mai nimerit i-aș putea adresa decât străvechea și spornică urare latinească: *VIVAT, CRESCAT, FLOREAT!*"

GH. BUZATU  
(istoric)

"În moralitatea volatilă a ziarelor și revistelor din România, *Puncte Cardinale* reprezintă, pentru noi toți, un liman al slujirii adevărului creștin și național, un port în care credința și iubirea de neam găsesc un adăpost împotriva furtunii care încearcă să zguduie temeliiile creștine și naționale ale dăinuirii prin vreme.

Cu efort, cu sacrificii, cu devoțiune, o mână de oameni, mai tineri și mai seniori, mențin în viață, prin cuvântul lor, convingerile cele mai nobile ale acestui neam și crezul creștin și național al generațiilor care au vegheat destinul României și al Bisericii noastre.

La mulți ani, *Puncte Cardinale*, la mulți ani tuturor ostentitorilor!

La mulți ani și celor care, citind revista, o fac vie în inimile și în cugetele lor!"

PR. GH. CALCIU  
(Statele Unite)

"Pentru mine, revista *Puncte cardinale* este cea mai puternică dovadă că duhul generației de aur a *Gândirii* nu a pierit. Este aceeași autenticitate în cultura înaltă, este aceeași trăire a Tradiției deschise către Universal și este aceeași boltă a Ortodoxiei – albastre și sofianice.

Acum, revista trebuie (cred) să facă un pas mai departe: trebuie să învingă!"

RADU COMĂNESCU  
(ziarist)

"*Puncte Cardinale* înseamnă în primul rând Răzvan Codrescu, zis și Vasile A. Marian, zis și Adolf Vasilescu ș.a.m.d. Acești «ziși» sunt tot atâtea genii literare, politice și gazetărești, pitite în dosul unor pseudonime util-conjuncturale. Fără zarva subtilă a *Punctelor Cardinale* ale lui Codrescu *et comp.*, gazetăria românească a ultimului deceniu ar fi boantă, lipsită de tăișul textului ortodox riscat și de savoarea lui sinucigașă.

În contextul presei actuale, publicația sibiană, ascultând de bagheta rebel-prudentă a lui Răzvan Codrescu, reprezintă sarea și piperul expresiei publice românești".

SORIN DUMITRESCU  
(pictor)

"Fundația VASILE NETEA, prin principalii săi membri fondatori (Lucreția Netea, Gelu Netea, Laura Netea și Dumitru Poptămaș), mulțumesc revistei *Puncte cardinale*, și în mod special redactorului-șef, D-l Răzvan Codrescu, pentru excepționala prezentare, de fond și grafică, privind viața și opera marelui istoric dispărut, realizată în nr. 99, cu prilejul împlinirii celor 10 ani de la moartea sa. Urâm totodată revistei, ajunsă acum la numărul 100, și D-lui Gabriel Constantinescu, directorul ei, viață lungă spre dreapta slujire a Neamului Românesc și apărarea valorilor sale tradiționale creștin-ortodoxe!

FUNDAȚIA "VASILE NETEA"

"Pas cu pas, lună de lună, la un anumit soroc, de opt ani încoace, am avut în mână prilejul de a sta de vorbă cu lumea în care trăim, cu trecutul, prezentul și viitorul prefigurat în cele patru «puncte cardinale». Mi-am regăsit uneori gândurile în rândurile scrise de redactorii cunoscuți și îndrăgiți, am învățat multe de la acești frați de luptă și idealuri și am continuat să gândesc și să visez pe marginea vreunui articol. Am întâlnit în Redacție mulți oameni ce-și vor avea locul în Istoria vie a acestei perioade. Printre ei, mereu prezent, pe cel ce a dus greul revistei, pe tot mai albitul Gabriel Constantinescu, pe care greutatea l-au apăsă, dar nu l-au înfrânt.

Să dea Dumnezeu ca la Sibiu, încă mult timp, să știm că există oameni care cugetă, lacrimează și speră într-un viitor mai bun pentru neamul românesc".

ION GAVRILĂ-OGORANU  
(luptător în munți și scriitor)

"După dezmățul și barbaria marxistă, timp de 50 de ani, asociate cu genocidul culturii și poporului român, numele revistei *Puncte Cardinale* a venit ca o binefacere, căci de asta avea nevoie urgentă și imperioasă tineretul lipsit de accesul la valorile fundamentale ale spiritualității și culturii românești. Trebuia dezgropată cultura națională, cu toate aspectele specificității ei, iar gunoaiile marxismului – aruncate la coș. În acest proces de asanare, *Punctele Cardinale* reprezintă o expresie a aristocrației spirituale românești.

Revista a fost primită cu mare bucurie și reînscută speranță și în Exilul românesc, atât datorită titlului ei, cât și conținutului, hrănit din marea moștenire a generației de la 1922. Fie ca ea să dăinuiască în aceleași linii de forță, ca o punte mărturisitoare între generația veche și generațiile noi, între românii din țară și românii instrăinați, între ortodocșii majoritari și frații lor greco-catolici, între tot ceea ce reprezintă conștiință și vrednicie românească".

IOAN HALMAGHI  
(ziarist româno-american)

"*Puncte Cardinale* acoperă un gol în publicistica românească de după 1989. Pentru a-și recăpăta locul care li se cuvine în Conștiința românilor, ideile și idealurile naționale și creștine au nevoie de oameni precum cei care semnează în paginile sale. Cu constanță și cu demnitate, *Puncte Cardinale* aruncă o lumină asupra căilor posibile de ieșire din confuzia ce domnește în viața noastră politică și socială. La numărul 100, urăm publicației LA MULȚI ANI!"

NICOLAE HENEGARU  
și redacția revistei  
«VREMEA DREPTEL»



"Dintre publicațiile din țară care mi-au căzut în mână, *Puncte Cardinale* este singura scrisă de români, în limba română. Prin asta cred că am spus tot".

ION IOANID  
(scriitor)

"Cred că revista *Puncte Cardinale*, de orientare național-creștină (ortodoxă), este deosebit de utilă, inclusiv pentru românii din Diaspora, care sunt supuși unui puternic proces de pierdere a identității lor naționale și ortodoxe. Ortodoxia este matricea formatoare a poporului român; de aceea, numai o cultură ortodoxă autentică poate salva identitatea românească. După cum singură Ortodoxia poate salva lumea, căci ea reprezintă însăși «ființa omului».

În ce mă privește, citesc cu regularitate *Puncte Cardinale*, chiar dacă nu împărtășesc unele puncte de vedere".

Î. P. S. SERAFIM JOANTĂ  
(Germania)

"În definirea presei noastre de azi, două cuvinte îmi vin imediat în minte: dezamăgirea și falimentul. *Puncte Cardinale* reprezintă însă o gazetă atipică. Însuși faptul că durează de atâta vreme e o «anomalie». Aduș o a doua: revista o fac, dacă nu mă înșel, doar o mână de oameni, care - de asta sunt sigur - nu se vor îmbogăți niciodată din scris.

N-aș risca să evaluez programul revistei. E limpede însă că acesta a fost mereu susținut cu texte de o înută intelectuală impecabilă și cu o rigoare aproape cazonă, chiar și în imprecapie sau în pamflet. Asta, de regulă, îi descurajează pe inamici, care tac și așteaptă... Așa că la cât mai multe numere în anii grei care vin!".

RADU MAREȘ  
(scriitor și editor)

"*Puncte Cardinale*, che segno regolarmente da diversi anni, rappresenta per me una forte non conformista per attingere notizie sugli eventi politici e culturali della Romania. In un'Europa largamente dominata dal «pensiero unico» liberaldemocratico e sottoposta a un intenso e multiforme processo di americanizzazione che minaccia la sopravvivenza stessa della sua civiltà, periodici come *Puncte Cardinale* non solo costituiscono veri e propri centri di resistenza, ma svolgono una funzione vitale, perché mostrano la validità della tradizione spirituale cui si riferiscono applicandone i criteri all'interpretazione della realtà.

Intale quadro, ritengo utile anche la seria valorizzazione del fenomeno legionario che *Puncte Cardinale* cerca di effettuare, perché, lungi dall'esaurirsi nei termini di uno sterile nostalgismo, l'eredità legionaria può rappresentare un punto di riferimento importante per quella che vorrei definire, parafrasando Armin Mohler, la «rivoluzione conservatrice» europea".

("Puncte Cardinale, în care semnez regulat de mai mulți ani, reprezintă pentru mine o sursă non-conformistă de informare asupra evenimentelor politice și culturale din România. Într-o Europă amplu dominată de «gândirea unică» liberal-democrată și supusă unui intens și multiform proces de americanizare ce amenință însăși supraviețuirea civilizației sale, periodice precum *Puncte Cardinale* nu constituie doar adevărate centre de rezistență, dar îndeplinesc o funcțiune vitală, pentru că pun în evidență validitatea acelei tradiții spirituale ale cărei criterii le aplică în interpretarea realității.

În acest cadru, consider utilă și evaluarea serioasă a fenomenului legionar pe care *Puncte Cardinale* se străduiește s-o realizeze, pentru că, departe de a se epuiza în termenii unor nostalgii sterile, moștenirea legionară poate reprezenta un punct de referință important pentru ceea ce aș defini, parafrazându-l pe Armin Mohler, drept «revoluția conservatoare» europeană".)

CLAUDIO MUTTI  
(editor și publicist)

"Dincolo de efectele ei benefice, abundența informațională la care asistăm astăzi generează și întreține un fenomen extrem de nociv: desacralizarea cuvântului. Faptul este cu atât mai alarmant, cu cât trece aproape neobservat, iar consecințele lui, deosebit de grave, se resimt în primul rând în plan moral și spiritual. Iată, dar, că ceea ce nu s-a reușit în cincizeci de ani de comunism, se reușește cu deosebit succes printr-o avalanșă de publicații așa-zis «independente», însă a căror orientare este limpede la o privire mai atentă.

În acest context, publicația *Puncte Cardinale* este pentru orice cititor un cadru de referință în căutările cu care se confruntă societatea contemporană creștină, reușind cu deosebit succes să ofere soluția evanghelică acolo unde eroarea, confuzia, minciuna, defăimarea, denaturarea adevărului și mizeria morală își caută locul. Regăsim în paginile ei «cuvântul care zidește» la temelia spirituală a unui neam creștin ce și-a înțeles și asumat vocația de «Poartă a creștinătății».

Îi dorim așadar curajul mărturisirii, «ținerețea fără bătrânețe și viața fără de moarte» a tuturor eroilor noștri care au vegheat, cu arma și cuvântul rugăciunii, la hotarele României Creștine!

Dumnezeu să vă binecuvănteze".

PROTOS. JUSTIN PÂRVU  
(Mănăstirea Petru-Vodă)

"Fundatia Culturală «Franța-România» (F.R.O.N.D.E.), înființată în 1993, al cărei director general sunt, a acordat premiile sale anuale unor scriitori anticomuniști precum Ana Selejan (*Trădarea intelectualilor*), Ion Gavrilă Ogoranul (*Brazii se frâng, dar nu se îndoiesc*) și Marcel Petrișor (*Secretul Fortului 13*). Premiile pe 1996 și 1997 s-au cumulat, laureată fiind publicația *Puncte Cardinale* (*Periodic independent de orientare național-creștină*) din Sibiu, condusă de Domnii Gabriel Constantinescu (director), Răzvan Codrescu (redactor-șef), Demostene Andronescu (redactor-șef adjunct), Constantin Iorgulescu și Marcel Petrișor. Prin acordarea acestui premiu, am ținut să recunoaștem publicației *Puncte Cardinale* virtutea de a-și asuma tradiția în spirit, responsabilitatea morală și civică, apărarea identității naționale, a credinței în Dumnezeu și a demnității - daruri esențiale în perspectiva unei adevărate reînvieri românești.

Cu prilejul numărului 100, se cuvin reînnoite aprecierile la adresa acestei publicații unice în felul ei în peisajul presei românești actuale. Fie ca ideile ei călăuzitoare, creștine și naționale, să triumfe împotriva «terorismului intelectual» al «gândirii unice», exercitat, într-un sens dizolvant, de putericiile zilei și de politrucii lor de pretutindeni!".

G. PIȘCOCI-DĂNESCU  
(editor și publicist)

"Transmit directorului revistei *Puncte Cardinale* și întregului colectiv redacțional felicitările mele sincere. Ați conceput o revistă în care sensul sublim al aceluși *sine ira et studio*, precum și semnificația tolerantului dicton *Audiatur et altera pars* - ambele, adevărate puncte de plecare, etice - triumfă".

DORU POPOVICI  
(muzicolog)

"*Puncte cardinale* este o revistă de care avem nevoie, cum avem nevoie de oricare altă revistă de atitudine, ideologică și culturală. Ea a vrut, în toți anii care au trecut de la apariția ei, să identifice o dreaptă românească și europeană, să pună în lumină legătura care există între ideologie și credință. Desigur, uneori a exagerat, dar nu poți fi perfect obiectiv atunci când iubești... Plecând de la titlul cărții lui Crainic *Puncte cardinale în haos*, cred că această revistă tensionează spiritul și, în măsura în care ar strânge colaboratori de prestigiu, ar putea să fie nu *Axa* sau *Buna Vestire*, așa cum se crede îndeobște despre ea, ci *Gândirea* sau *Vremea* acestui prezent problematic".

DAN STANCA  
(scriitor și ziarist)

«Dumneavoastră, la *Puncte Cardinale*, ați găsit formula prin care dreapta creștină se poate exprima convingător pentru lumea de azi. Nu vă lăsați intimidati: mergeți cu Dumnezeu înainte! E o dublă datorie: față de cei vii și față de cei morți»...

PR. CONSTANTIN VOICESCU (Mislea, septembrie 1997)



Inițial, intenționam să ne referim doar la receptarea strict actuală a lui Nae Ionescu: la o privire mai atentă, însă, cele patru moduri de a nu-l înțelege pe Nae Ionescu se vădese a-și avea rădăcinile în perioada comunistă; referirile la ea au devenit astfel inevitabile.

1. Atitudinea cea mai comodă față de incomodul Nae Ionescu este aceea de *ignorare*. Despre ea vorbește și un mare cărturar român, Mircea Popescu, care a adus neprețuite servicii culturii române din amărul său exil italian. În numărul 6/1967 al *Revistei Scriitorilor*

*Români* (care apărea la München), Mircea Popescu scria un articol intitulat "Nae Ionescu, inexistentul", în urma constatării că în vol. II al *Dicționarului Enciclopedic Român*, apărut la București în 1964, sub ediga Academiei RPR, Nae Ionescu nu exista, deși "a creat o școală românească de gândire, a dat tonul unei întregi generații de intelectuali români, a anticipat teme ce de-abia după cel de-al doilea război mondial au ajuns la modă la Paris. Dacă ar fi liber sau nu le-ar fi teamă să mărturisească, toți cărturarii de seamă din România de astăzi trecuți de patruzeci de ani ar fi în măsură să le vorbească tinerilor, școlărilor, de filozoful Nae Ionescu și de ce a însemnat el pentru cultura românească. Nici unul dintre scriitorii, gânditorii, artiștii, savanții, istoricii care contează azi, în țară sau în exil, nu ar fi fost ceea ce este, fără înrăurirea, pozitivă sau negativă, a lui Nae Ionescu."

Nici în anii ce au urmat lucrurile nu aveau să se schimbe prea mult; iată, de pildă, *Dicționarul de filozofie*, apărut la Editura Politică, în 1978, nu înregistrează nici el vreun filozof român cu numele de Nae Ionescu, deși este pomenit la art. "Trăirism" (care ar fi un "current irationalist profascist").

"Inexistent" este Nae Ionescu și pentru o mare parte din intelectualitatea de astăzi, de la filozofii "de meserie", grăbiți să stabilească ierarhii sau să scrie istorii din care Nae Ionescu lipsește, până la intelectualii "subiriți", dispuși să facă digresiuni cu pretenții despre o temă cum ar fi "Cunoașterea lui Dumnezeu", fără ca măcar să pomenescă numele Profesorului care, ne place sau nu, a spus lucruri fundamentale în domeniu.

Dar zadarnic le este truda, căci, vorba aceluiași Mircea Popescu, "ceea ce nici lui Dumnezeu cel atotputernic nu-i reușește" n-are cum să reușescă unor simple creaturi ale sale; așa se face că Nae Ionescu se "răzbuună" cu cea mai usturătoare ironie posibilă atunci când îi auzim pe cei ce se obstinează să-l declare inexistent dezvoltând cu morgă teme sau idei preluate din arsenalul naeionescian, care și când le-ar aparține.

2. A doua categorie îi reușește pe cei care țin cu orice chip să-l *desfințeze* pe Nae Ionescu ca gânditor. Aici își au locul mai întâi cei care substituie filozofului pe ideolog și cei care vor să demonstreze că filozofia lui este "emananția" unei anumite ideologii, încercând astfel să acrediteze ideea că nu există un filozof Nae Ionescu, ci doar un ideolog Nae Ionescu. Atitudinea este de regulă caracteristică perioadei comuniste, deși se găsește și astăzi vajnici susținători ai ei. Alături de aceștia își are locul o categorie nouă de intelectuali, în stricta contemporaneitate, care constituie ceea ce am numit elita anti-națională; atitudinea acestei elite nu-l vizează în mod special pe Nae Ionescu, deși este o țintă predilectă; ea își propune să descompună întreaga structură a creativității naționale, tot ce poartă semnul specificității naționale, și apoi, bucată cu bucată, s-o anuleze. Pretextele în numele cărora se petrece această dezintegrare dinlăuntrul creației naționale sunt diferite; pentru evrei, de pildă, vina oricărei spiritualități naționale ar fi una metafizică: ea ar fi "naționalistă", prin urmare, xenofobă și potențial fascistoidă; din cauza acestui "pericol potențial" pe care l-ar încheia în sine, tot ceea ce poartă semnul inconfundabil al spiritualității unui neam trebuie să dispară. Știm cu toții cine sunt campionii acestei teorii; că la ea s-au raliat intelectuali autohtoni nu trebuie să ne mire: trădarea a fost dintotdeauna vocația intelectualului de stângă. Desigur, ei pot pretexta cu totul alte motive. Bunăoară, originalitatea. Așa s-a născut, dintr-un efort colectiv bine concertat, acea abjecție semnată de Marta Petreu în paginile ultimului număr pe 1994 al *României literare*, despre "plagiatul" Nae Ionescu. Intelectualii de bun-simț din această țară vor fi fost tulburați de această perspectivă răsturnată asupra lui Nae Ionescu, pe care l-și auzim - cum de altfel o spun cei mai mari oameni de cultură români ai veacului, elevii săi - de o neconținută inventivitate și mereu la pândă ideii ("Scoopul inteligență", zicea Țuțea). De bună seamă, văzând că demersul continuă cu Blaga și, precum se pare, în curând, cu Vulcănescu și cu toți ceilalți care s-au hrănit din vana națională, intelectualii de bun-simț se vor fi lămurit repede cum e cu această nouă "campanie"; și vor fi așezat și această nouă dovadă de agresiune spirituală acolo unde îi e locul.

3. Al treilea mod de a nu-l înțelege pe Nae Ionescu este acela de a-l *despărți* de "roadele" sale care, știm cu toții, sunt cele mai însemnate figuri din cultura veacului XX, de la Noica și Cioran la Eliade și Vulcănescu. Felul în care i-a marcat fiecare din aceștia Nae Ionescu destinul cultural (și nu numai) necesită o cercetare de durată și depășește cu mult atribuțiunile unui simplu articol. Pe de altă parte, această cercetare nici nu poate fi efectuată în clipa de față în mod exhaustiv, atâtă vreme cât ceea ce a rămas de la Nae Ionescu

## DESPRE PATRU MODURI DE A NU-L ÎNȚELEGE PE NAE IONESCU

1. IGNORAREA;
2. ANULAREA;
3. DESPĂRȚIREA DE "ROADELE" LUI;
4. TĂLMĂCIREA LUI ÎN AFARA ORTODOXIEI

pomenindu-se doar discipolii, fără a se aminti numele Profesorului, chiar și în situații care ar impune acest lucru cu stringență: ca și când generația aceasta ar fi fost o "generație spontanee"!

Mai mult chiar, în unele cazuri este asociată acestei omisiuni o altă atitudine, la fel de periculoasă: i se atribuie lui Nae Ionescu nu vreun merit, ci dimpotrivă, efecte sterilizante asupra celor cu care a venit în contact, citându-se cazul unora dintre aceștia, care s-au ratat sau au dat o operă de dimensiuni reduse, cum ar fi Vasile Bâncilă, uitându-se că nu în cantitate să valoarea opereii unui scriitor.

4. În sfârșit, un al patrulea mod de a nu-l înțelege pe Nae Ionescu este și cel mai periculos, pentru că izvorăște din buna-credință și are, deci, șanse să prindă în conștiința publică. I-am așezat în această categorie pe cei care se apropie de gândirea lui Nae Ionescu deopotrivă cu iubire și cu un instrumentar științific, dar fără instrumentar religios ortodox. Am avut ocazia, în multe rânduri, să constat că este de primejdios să se apropie cineva de Nae Ionescu fără acest instrumentar.

Îndrăznesc să afirm chiar: Nae Ionescu nu poate fi priceput în afara Ortodoxiei (să nu se grăbească să jubileze propovăduitorii internaționalismului, cei care sunt dispuși să-i recunoască Profesorului doar un interes "provincial", "regional"; nici Hegel nu poate fi priceput în afara protestantismului!).

La aceste constatări m-a condus lectura unei încercări de apropiere de filozofia lui Nae Ionescu - o încercare onestă din punct de vedere intelectual - materializată într-o carte nepublicată încă, dedicată filozofiei lui, al cărei autor nu-l vom divulga. Buna-credință și o lectură avizată a textelor rămase de la Nae Ionescu, publicate sau nu, îl fac pe autor să descopere cheia de boltă a gândirii naeionesciene: problema mântuirii; dar neluarea în seamă a ceea ce Ortodoxia înțelege prin mântuire (nu mântuire prin faptă, ca în protestantism, nici prin iubirea aproapei, ca în infemul filantropic catolic, ci prin iubirea de Dumnezeu, care, la Nae Ionescu, întocmai ca în Ortodoxie, stă înaintea iubirii aproapei, cu toate consecințele ce decurg de aici) îl conduce pe autor la o încheiere contrară Ortodoxiei: aceea că Nae Ionescu și-ar fi ratat mântuirea și că ar fi profanat în consecință, origenista mântuire colectivă, mai ales în ultima parte a vieții sale. Este aici o concepție catolicizantă, evoluționistă, despre dogmă, care, nemulțumindu-te, îți dai prilejul să intervii asupra ei, s-o modifici, s-o transformi; și care nu consună nicidecum cu modul cum Profesorul concepea Ortodoxia, pe care o preluia tocmai pentru atașamentul ei neștrămutat față de Predanie, de Tradiția apostolică. Ni se pare că autorul tranșează aici celebra întrebare pe care Vulcănescu și-o punea: "Să fi alunecat aici Nae Ionescu de la poziția lui religioasă, a transcendenței asociale a creștinismului, la mântuirea socială prin politică?", în favoarea celei din urmă.

Autorul nostru ar fi avut ocazia să afle, dacă ar fi cunoscut esența Ortodoxiei, că ea concepe nația ca pe o comunitate de destin, Biserica însăși fiind trup mistic al lui Hristos; dar comunitatea spirituală nu se confundă cu una politică și soluțiile uneia sunt inoperante pentru cealaltă.

Opțiunea origenistă care îi este atribuită lui Nae Ionescu acuză o inconsecvență cu sine a Profesorului, despre probabilitatea căreia Vulcănescu ne prevenise cu câteva pagini mai înainte: "L-am urmărit de departe și pot mărturisi că, niciodată, în această peregrinare, Nae Ionescu nu s-a convertit, nu s-a schimbat, n-a trădat și nu s-a trădat".

A spune despre Nae Ionescu - cel care și-a deschis perelegerile universitare cu tăioasa lecție despre "Funcțiunea epistemologică a iubirii", la doar 29 de ani, dovedind astfel un creștinism deplin încheat, ferm, "nutrit din seva autentică a tradiției Părinților" (Vulcănescu), pe care nu doar îl propovăduia *ex cathedra*, ci îl și practica în deplină conformitate cu prescripțiile Bisericii - a spune despre un asemenea mărturisitor al dreptei credințe că, aproape 20 de ani mai târziu, ar fi regresat către erezia origenistă, este, desigur, o erezie.

De aceea, le-am cere tuturor celor care pun mâna pe o carte a lui Nae Ionescu, sau pe condeiul cu care vor scrie despre el, să facă mai întâi o rugăciune; pentru ei înșiși și pentru a lor înțelegere.

Avea dreptate Vasile Bâncilă: nu oricui îi este îngăduit să se apropie de Nae Ionescu.

Dora MEZDREA

### MIRCEA ELIADE, GEORGE RACOVEANU

#### DIN PREFAȚA LA CULEGEREA DE TEXTE CONVOBIRI - 1951

"...*Va veni o zi când patimile vor amuși și greșelile se vor ierta; va veni o zi când judecata istoriei se va mărturisi de la sine, firesc, aproape pe nesimțite. Noi, elevii și colaboratorii lui Nae Ionescu, [...] așteptăm fără teamă ziua aceea, chiar dacă ea va veni târziu de tot, când nu vom mai fi pe aici ca s-o cunoaștem.*

Până atunci, însă, vom continua să mărturisim pentru Profesorul Nae Ionescu. Să spunem, adică, ce am învățat de la el și cum ne-a învățat. Opera scrisă a lui, ce a fost mai prețioasă, mai viu și mai rodnic din genul Profesorului, a trecut în «viață» - adică în lecțiile și seminariile de la Facultatea de Litere, în convorbirile cu prietenii și elevii, în unele scrisori din ultimii lui ani. Știm cât de mulți s-a reștat această lipsă de «seriozitate»; că, adică, n-a scris cărți, ci s-a mulțumit să le gândească, și mai ales să învețe pe alții cum să gândească și cum să scrie cărți [...] Iar dacă e adevărat că lui Nae Ionescu nu i-a fost îngăduit să-și scrie «cartea» - singura care ar fi fost cu totul și cu totul a lui, fiind totodată și piatra sa de mormânt - nu e mai puțin adevărat că din cursurile, conferințele, prefețele și articolele lui se vor putea alcătui într-o zi cărți destule [...]

Nae Ionescu ne-a învățat să gândim. Geniul lui era, în primul rând, de structură socratică; ne ajuta să căutăm și să scoatem singuri la iveală adevărul. Nu ni-l dădea de-a gata; nu ni-l impunea. Ne obliga să judecăm noi, cu mijloacele noastre, să tragem singuri concluzia propriilor noastre eforturi [...] Ne învăța cum să citim un text filosofic și ne îndemna să mergem totdeauna la izvoare: ne interzicea cărțile despre un filosof sau despre un sistem de filosofie.

Nae Ionescu a fost cel dintâi profesor care, într-o vreme când pozitivismul și agnosticismul domneau încă în Universitățile românești, a arătat validitatea metafizicii și a vorbit cu înțelegere despre mistică și despre experiența religioasă. Se poate chiar spune că, datorită în primul rând eforturilor lui, filozofia românească a depășit complexele de inferioritate care, de la Titu Maiorescu începea, o păstrau într-o dependență completă de școlile filosofice apusene [...]



## (urmărire din numărul trecut)

Fac aici o paranteză și introduc o butadă a lui Petre Țuțea. Pe când era la Aiud, în închisoare - relatarea o am de la el personal - a luat cuvântul la o ședință cu caracter obligatoriu a deținutului politici. Atunci a vorbit pentru credință, a combătut știința materialistă, afirmând superioritatea teologiei. Butada era următoarea: "Teologia este singura știință adevărată. Toate celelalte științe umane, abia și-au luat bacalaureatul. Ele mai au de parcurs o universitate pentru a ajunge la adevăruri generale. Teologia este singura știință adevărată, pentru că ea lucrează cu adevăruri absolute."

Poziția aceasta, cu corecturile respective, o are și Nae Ionescu, așa cum o avem și noi toți. În perioada anilor imediat premergători celui de-al doilea război mondial, teologia ortodoxă românească, nu în totalitatea ei, încerca să se pună de acord cu știința, părându-i-se că anumite descoperiri revoluționare noi puneau religia în umbră. Profesorul se ridică împotriva acestui servilism involuntar al teologilor față de știință: "Această atitudine care dezonorează teologia, pentru că o atinge în demnitatea ei de știință de sine stătătoare, cel puțin tot atât de curată ca toate celelalte științe, și care înfățișează pe ostenitorii respectivi nu numai ca neștiutori, dar și ca neconvinși ai teologiei, este fundamental falsă" (p. 30).

Toți acești teologi care încercau să refacă acordul cu știința sucombau în moralism, socotind că religia este, în primul rând, un cod de comportament superior oricărei alte etici. Nae Ionescu a sesizat exact pericolul și s-a ridicat împotriva lui. Acești teologi afirmau, opus chiar propriei lor intenții, că religia s-a perimat și că numai morala rămâne etern valabilă, ceea ce constituia nu numai un nonsens, dar și o abdicare de la porunciile divine.

Nae Ionescu face o distincție netă între religie și morală, în articolul cu acest titlu. El constată că un om religios adevărat este și un om moral, dar moralitatea lui este numai o consecință a religiozității sale. "A înlocui religia printr-o predică morală - spune profesorul - înseamnă a crede... că religia poate fi redusă la morală. Asta însă ne-ar îndepărta de la adevăratul sens al ortodoxiei și ne-ar arunca iremediabil în lagărul unui «protestantism care a luat câmpii» (pentru a întrebuiți chiar termenul domnului Profesor Iorga)" (p. 32).

Îmi aduc aminte că profesorii mei de teologie, în special părintele Rezuș, care predă Teologia Fundamentală, subliniau și ei această distincție netă între morală și religie, pe de o parte, și între religie și știință, pe de alta. El ne spunea la cursul lui care înlocuia Apologetica de altă dată: "Punerea de acord a religiei cu știința este un fapt istoric depășit. Ea aparține sfârșitului Evului Mediu și Renașterii. În prezent, știința este aceea care trebuie să se pună de acord cu religia."

Mi se pare un fapt foarte adevărat. Dar nu acesta trebuie să fie lucrul cel mai important pentru credință, căci știința este o creație umană care și-a înrobuit creatorul, pe care l-a făcut, în cel mai bun caz, o anexă, atunci când nu l-a transformat în victimă. Pentru ortodoxia trăită în duhul Sfinților Părinți ai Bisericii, cunoașterea raportului față de Dumnezeu este chestiunea esențială. Acest raport este unul de umilință, după modelul umilinței desăvârșite, Hristos.

Ortodoxia vorbește despre *kenoza* lui Dumnezeu. Kenoza este un cuvânt foarte complex; el implică umilință, coborâre, dezbrăcare de slavă, adică exact ce a făcut Iisus când a acceptat să se întrupeze pentru noi, făcându-se subiect al *kenozei*. Este adevărat că nu am întâlnit cuvântul *kenoza* la Nae Ionescu, dar afirmațiile kenotice nu lipsesc deloc de la el.

Textul de la care au plecat teologii în această privință este la *Filipeni* 2, 6-10. Va trebui să citez integral, deoarece foarte puțini creștini, chiar intelectuali de frunte, știu acest lucru: "...Care, în chipul lui Dumnezeu fiind, nu răpire a socotit a fi El întocmai cu Dumnezeu. Ci S-a deșertat pe Sine, chip de rob luând, făcându-Se asemenea oamenilor și la înfățișare aflându-se ca un om. S-a smerit pe Sine, ascultător făcându-Se Tatălui până la moarte, și încă moarte pe cruce. Pentru aceea, și Dumnezeu L-a preînălțat și L-a dăruit Lui nume care este mai presus de tot numele: ca în numele lui Hristos tot genunchiul să se plece, al celor cerești, al celor pământești și al celor de dedesubt. Și să mărturisească toată limba că Domn este Iisus Hristos, întru slava lui Dumnezeu Tatăl."

A fost un citat lung, dar necesar. Nae Ionescu tocmai despre această "deșertare" vorbește, care este o



## ORTODOXIA LUI NAE IONESCU (II)

Pr. Gh. CALCIU

subliniere ortodoxă. Catolicii au insistat pe suferință și pe gloria Mântuitorului, pe aspectul juridic al răscumpărării, dar kenoză au studiat-o mult mai puțin.

Profesorul, căruia nu i-a scăpat nimic din sensurile ortodoxiei, spune: "Primul act al lui a fost de umilință și de supunere. Și-a recunoscut natura pămânească, atâtea vreme cât nu-i sosise încă ceasul; și a acceptat legea firii în care se întrupase, înțelegând că ceea ce era dumnezeiesc în El abia mai târziu trebuia să lucreze" (p. 40).

Toată această kenoză este însoțită de durere, de suferință. Nae Ionescu cunoaște și recunoaște suferința drept un dat permanent al existenței omului, o trăsătură aproape structurală lui, din clipa căderii în păcat. Într-o scurtă incursiune în gândirea filozofică și teologică a lumii, el analizează poziția acestor școli și curente față de durere.

Budismul așează durerea chiar la baza existenței, afirmând prin aceasta caracterul ei de necesitate absolută. Din această stare, omul se smulge prin negarea existenței, adică prin transgresarea din realitate, saltul la Nirvana. Dar, această ieșire este un salt în gol. Nirvana este nonexistența.

Recunoscând inteligența și frumusețea construcției filosofice a moralismului negativ budist, autorul se întreabă retoric "dacă această subtilă și confuză dialectică, înfățișată sub forma unei exagerate cosmogonii, este, cu adevărat, mai impunătoare decât recunoașterea simplă, dar tragică a durerii, așa cum o face creștinismul".

Nici o cultură, nici o filozofie trecută și prezentă nu a putut ignora suferința sau durerea, căutând s-o rezolve într-un anumit fel: lumea greacă, dincolo de estetismul ei senin și de hedonismul afirmat, era profund măcinată de prezența durerii în lume, prezență pe care filozofii căutau s-o explice, s-o accepte, sau s-o evite. Erosul grec era înfrățit cu moartea, hedonismul era, de fapt, "expresiunea unei dorințe crescute și imputemicite de golul real al durerii" (p. 46).

Împotriva acestui estetism festiv și fals, cinismul grec era o sfidare a suferinței, fără să fie o rezolvare a ei. Cînicul nu aducea o soluție umanității îndurerate, ci se însingura, se impunea printr-un prestigiu de orgoliu și de dispreț față de ceilalți. Nici o soluție. Pe de altă parte, epicureismul, pe care vulgul îl înțelege greșit ca pe o petrecere continuă pentru a evita suferința, era un sistem

de purificare prin plăcere, până se ajungea la ataraxia lui Epicur, care însemna o evaziune în fața suferinței și care trebuia să ducă, în consecințele ei ultime, la sinuciderea teoretizată și practică de Hegesias cel întunecat.

Acest faliment al gândirii grecești dovedește că ceea ce urmăreau grecii cu atâtea stăruință, izgonirea durerii din lume, era o imposibilitate și că, dincolo de seninul artei și gândirii grecești, stă ca o sentință neagră și terifiantă suferința, "care se strecoară pretutindeni, acolo unde nevoia fericirii se face simțită" (p. 47).

Spre deosebire de toate aceste atitudini prezentate până aici, creștinismul consideră durerea ca pe o realitate, dar nu caută s-o neghe, ci s-o valorifice. "De la răstignire - afirma Nae Ionescu - lumea știa că nu durerea sau bucuria, ca atare, sunt hotărâtoare pentru suferința sau bucuria noastră, ci atitudinea pe care personalitatea noastră spirituală o păstrează în fața lor" (p. 48). În felul acesta, autorul ajunge la convingerea profund creștină că durerea însăși poate deveni un izvor de nesfârșită bucurie, dacă îndeplinește un rol și capătă un sens în efortul nostru de a atinge mântuirea. Pentru el, creștinismul este o dezlegare dumnezeiască a problemei lui Iov, dreptul care suferă.

Sunt surprins că Nae Ionescu nu a invocat niciodată, în această explorare a cauzelor suferinței în lume, conexiunea ei adâncă, în psihologia omului, cu teama de durere pe care o găsim atât de frapantă în *Capetele Sfântului Maxim Mărturisitorul*. În esență, Sf. Maxim spune că suferința ne-a devenit structurală după căderea în păcat și că atitudinea creștină, consecință a atitudinii lui Hristos, este de acceptare a ei cu curaj și cu umilință, pentru a face din ea elementul de bucurie al mântuirii noastre. Dar, spune el mai departe, omul este speriat de durere și fuge de ea, refugiindu-se în plăcere. Plăcerea însă, o dată consumată, naște durere, și atunci omul fuge după altă plăcere și mai mare, căci există un vârtej ascendent al plăcerii consumate, în care omul intră cu necesitate. Și așa, din plăcere în durere, și din durere în plăcere, ajungi în pragul morții și al disperării absolute, clipa în care înțelegi inutilitatea fugii de durere, rolul salvator al suferinței. Dar este prea târziu.

Sfinții Părinți au vorbit mereu despre o dizolvare a ființei noastre în Hristos-suferind, despre regăsirea ființei noastre în învierea Domnului. În cuvinte proprii, Nae Ionescu afirmă și el același lucru de pe poziția lui de filozof creștin, cunoscător al dogmelor creștine: "Lumea trebuie să tindă iar către El, să se destrame în El, să renunțe în El la ființa ei și totul va reintra din nou în echilibru, în plenitudine" (p. 50).

Voi lăsa la urmă problema învierii, așa cum o vede Nae Ionescu și voi prezenta celelalte teme, pentru ca să încununăm acest studiu cu glorificarea omului prin Iisus.

Cineva ar putea întreba: "De ce se ocupă Nae Ionescu de toate aceste probleme, de ce nu se limitează la domeniul lui filozofic și se bagă în treburile teologilor? Nu cumva vrea să le dea lecții de dreptă credință?"

Nae Ionescu este un filozof creștin. Ca toți filozofii, este și el preocupat de problemele esențiale ale gândirii și destinului uman: existență, moarte, salvare, Dumnezeu și lume. Fiind un filozof creștin, este normal să dea răspuns la toate aceste probleme în sensul religiei creștine și, mai mult, al celei ortodoxe. Să nu uităm că unele curente în teologia modernă au fost susținute, în cea mai mare măsură, de filozofi. Așa este cazul neotomismului.

Este normal, ca pentru el, problema mântuirii și a căilor de a ajunge la ea, viața, moartea și învierea, să fie preocuparea cea mai imperioasă. Atașat total la ortodoxism, el caută să-și explice caracteristicile cele mai specifice ale ortodoxiei și să nu lase nimic din ceea ce este mai important în teologia și practica ortodoxie. Uneori, el este puțin cam prea polemic, în special față de protestantism, dar nimeni nu îi poate reproșa manifestarea sentimentului lui de atașament la Biserica din care face parte. El nu era un simplu teoretician, ci trăia credința în toată intensitatea ei. Cine crede în ceva devine propagator al credinței lui. Cel mai adesea caută să explice filozofic și psihologic deosebirea dintre cele trei culte principale, firește cu aserțiunea superiorității ortodoxiei. Dacă nu crezi în superioritatea Bisericii tale, atunci nu-ți rămâne decât s-o părăsești.

Înainte de a aborda studiile lui despre ortodoxie, catolicism și protestantism, vom căuta să vedem cum înțelege el noțiunile fundamentale ale creștinismului, ca: iertarea, iubirea, predania, sau tradiția etc.

(va urma)



În articolul intitulat "Corneliu Coposu a știut când s-a moară", editorialistul cotidianului *Adevărul*, Cristian Tudor Popescu, la câteva zile după încheierea Congresului Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, comenta în următorii termeni dorința neîmplinită a multora dintre adepții Opoziției ca fruntașul țărănist să mai fi trăit câteva luni: "Fiind un om politic între atâtea animale politice, Coposu nu i-a ascultat și a știut când s-a moară la timp. Adică exact în momentul în care perseverența PNȚCD în ideile promovate de un lider a cărui autoritate morală descuraja orice contradicție-monarhism, opoziție de dragul opoziției, inflexibilitate politică, blocarea înținerii conducerii partidului - ar fi devenit fatală în perspectiva alegerilor din 1996".

În contrast cu rigiditatea morală a lui Corneliu Coposu, păguboasă în planul realizărilor politice imediate, ziaristul citat mai sus îl apreciază în termeni elogioși pe noul președinte al noul PNȚCD, Ion Diaconescu. "Domnia sa are tăria să pună o frână fermă sterilei visătorii monarhiste - a anulat înțonarea imnului regal la Congresul PNȚCD - precum și izbucnirilor anticomuniste fără noimă ale lui Ticu Dumitrescu sau Răzvan Dobrescu; și va ști cu siguranță să-l potolească, în cadrul Convenției, și pe guralivul Cerveni... Dl. Diaconescu a evitat, gândind politic corect, interzicerea negocierilor cu forța electorală incontestabilă care rămâne PDSR".

Mărturisim că, în decursul celor șase ani care s-au scurs de la evenimentele din Decembrie '89, nu puține a fost prilejurile în care ne-am exprimat dezacordul cu unele afirmații, atitudini și manifestări ale fruntașilor național-țărăniști proveniți din rândul foștilor deținuți politici. Le repropun acestora că, participând tot la tot cu membri marcanți ai Partidului Comunist (inclusiv cu Ion Iliescu) la "procesul de democratizare a României", confereau de fapt onorabilitate politică unor indivizi care serviseră până mai ieri dictatura comunistă, mulți dintre ei fiind vinovați moral și chiar penal de fapte infamante, comise în dauna neamului românesc.

Drept și bine ar fi fost ca foștii deținuți politici să-și desfișoare activitatea numai în cadrul AFDPR, făcând din această asociație un for și o instanță morală pe deasupra partidelor politice. Nerespectând acest comandament, foștii deținuți politici, deveniți deputați sau senatori, au contribuit, prin prezența lor în Parlament, la decorul democratic de care avea nevoie Puterea neocomunistă.

La observația făcută mai sus s-ar putea obiecta că dacă în Decembrie '89 foștii deținuți politici nu s-ar fi angajat în politică, astăzi nu ar exista Opoziție. Nimic mai greșit decât această supoziție. Nu numai că ar fi apărut, spontan, partide de opoziție la guvernarea Iliescu, dar ele ar fi fost mult mai radicale decât partidele grupate în Convenția Democratică. O dovadă în acest sens o constituie Partidul Democrat, condus de fostul prim-ministru Neuländer-Roman, care, în multe privințe, combate mai viguros actuala Putere decât o fac celelalte partide de opoziție. De asemenea, C.V. Tudor nu ar fi așteptat patru ani pentru a-și disputa întâietatea cu Ion Iliescu, iar Gh. Funar nu s-ar fi mulțumit numai cu câteva portofolii periferice. Ar fi luptat să dobândească integral guvernarea.

Cu excepția unui strat subțire conțonat în percepțiile ideologiei marxiste, foștii comuniști sunt avizi de putere și de câștiguri dobândite fără muncă. Dacă nu ar fi fost teama de Opoziția anticomunistă, care să-i oblige să se coalezeze pentru a-și păstra privilegiile, rechinii de teapa lui C.V. Tudor, Funar, Gavra, Adrian Păunescu etc. etc., s-ar fi sfâșiat demult între ei, creând climatul pentru o adevărată revoluție morală, de care țara și neamul au imperioasă nevoie.

Participarea foștilor deținuți politici la viața politică activă aduce în actualitate o problemă delicată: problema vârstei. Abordând această problemă, Dl. Ion Diaconescu, proaspătul președinte al PNȚCD, face următoarele două afirmații, pe care *Academia Cuțavencu* nu scapă prilejului să le amendeze. Prima: "Cât timp vor mai fi valizi seniorii partidului, aceștia vor rămâne la conducere". Cea de a doua: "Media de vârstă [a conducerii partidului - n.n.] este în jur de 52 de ani, o vârstă colosală de tânără pentru politică".

Privitor la prima afirmație, se pare că atât președintele partidului, Dl. Ion Diaconescu, cât și prim-vice președintele, Dl. Gabriel Tepelea, și-au răcit certificatele de naștere. Pentru a nu fi însă considerați cărcotași, menționăm următoarele cifre care precizează vârsta la care câteva nume sonore de politicieni au înțeles să părăsească scena politică.

Winston Churchill și-a luat rămas bun de la viața politică la vârsta de 81 de ani, după ce timp de aproape o jumătate de veac a participat direct la politica Angliei.

Charles de Gaulle s-a retras din politica activă la vârsta de 79 de ani, după ce a condus destinele Franței în cele mai dramatice momente din istoria contemporană a Republicii.

Ronald Reagan a renunțat la politica activă la vârsta de 78 de ani, după



DECALAREA SENIORILOR

cea deținut timp de 8 ani demnitatea de președinte al Statelor Unite.

François Mitterand s-a retras din viața politică la vârsta de 79 de ani, după ce timp de 14 ani a deținut demnitatea de președinte al Franței.

Și, în același context, să-l menționăm și pe Helmut Kohl, care este de 14 ani cancelarul Germaniei, vârsta lui actuală fiind de 66 de ani.

Față de precizările de mai sus, suntem îndrituiți să ne întrebăm: ce altceva decât anii petrecuți în închisoare ne pot oferi, drept garanție a capacității lor politice, atât Dl. Ion Diaconescu, la cei 79 de ani pe care îi poartă pe umeri, cât și Dl. Gabriel Tepelea, ajuns la venerabila vârstă de 80 de ani? În această ordine de idei, poate că ar fi fost util să ni se precizeze când un octogenar încetează să mai fie valid. Valid atât fizic, cât și intelectual.

Cât privește cea de a doua afirmație, cea referitoare la vârsta medie "colosală de tânără" a conducătorilor PNȚCD, ne îngăduim să-i sugerăm Dlui. Ion Diaconescu un procedeu prin care acest indicator statistic poate fi îmbunătățit, astfel încât "vârsta medie" să devină mai "colosală de tânără" decât este în prezent. Să mai coopteze în conducerea partidului încă doi, trei lănuți și "vârsta medie" va scădea spectaculos!

Procedul nu este însă lipsit de riscuri. Aplicându-l, s-ar putea să

se comită și alte indiscreții din intimitatea Partidului Național Țărănesc pe lângă noutatea că Iuliu Maniu s-ar fi ocupat direct de arestarea Mareșalului Antonescu. Dar pentru a nu fi acuzați de colportare de calomnii la adresa marelui om politic, este bine să cităm dintr-un interviu acordat cotidianului *România liberă*: "Dacă nu ar fi existat decalarea de pe 26 pe 23 august, bunicul meu era cel care era mandatat de către Maniu și de către Rege să se ocupe de arestarea Mareșalului Antonescu. Prin această decalare, a apărut Bodnăraș de la comunisti". Comentariile la astfel de afirmații sunt de prisos. Poate doar că "vârsta medie" nu-i întinereste pe octogenari și nici nu-i maturizează pe cei cruzi...

O discuție purtată de comentatorul politic al postului de radio BBC cu Dnii. Radu Vasile, noul secretar general al PNȚCD, Mircea Ciomara, membru plin al BCCC, și Răzvan Dobrescu, membru supleant al aceluiași for al partidului, ne-a dus cu gândul la anecdota moralizatoare despre văduva japoneză pe care soțul, aflat pe patul de moarte, a rugat-o să-i rămână credincioasă măcar până se va usca pământul de pe mormânt. A doua zi după înmormântare, văduva se zorea să zvânte cu evantaiul pământului încă reavăn de pe mormânt...

Cu prilejul acelei discuții, am aflat, declarația fiind făcută în termeni categorici, că "PNȚCD nu este partid monarhist". Am mai aflat, apoi, că PNȚCD nu este robul unor principii imuabile și că, în consecință, partidul condus până deunăzi de Corneliu Coposu nu respinge din capul locului orice formă de colaborare cu actuala Putere, adică o colaborare cu criptocomuniștii. Totul depinde de rezultatul alegerilor din acest an. Dacă va câștiga alegerile, PNȚCD se va menține ferm pe poziția anticomunistă a "Seniorului". Dacă însă rezultatele alegerilor nu vor fi concludente, atunci se va face apel la definiția politicii ca "artă a compromisului", găsindu-se un *modus vivendi* acceptabil cu actuala Putere. Un punct de vedere pe care președintele partidului, Dl. Ion Diaconescu, nu numai că nu l-a dezavuat, dar l-a întărit, în repetate rânduri, cu prilejul frecventelor sale apariții pe micul ecran.

Noul curs politic adoptat de PNȚCD, cu girul "seniorilor valizi" din partid (aceștia fiind, cu excepția Dlui. Ion Rațiu, foști deținuți politici), ne obligă să ne întrebăm dacă nu cumva după moartea lui Corneliu Coposu, partidul nu revine la orientarea pronunțată de stânga pe care a avut-o în perioada interbelică, orientare formulată de Petre Pandrea în următorii termeni: "*Dușmanul este la dreapta*" și "*Nu există adversari la stânga*".

Desigur, orice partid politic urmărește "a ajunge la puterea de a guverna", dar aceasta numai dacă eforturile depuse în acest sens au în vedere "realizarea unui ideal etic social". Or, orice colaborare cu comunismul înseamnă o negare a acestui principiu. Așa stând lucrurile, dobândirea puterii de a guverna fără a fi seama de prețul plătit devine un act profund imoral.

De aceea ar fi fost bine ca membrii PNȚCD, foști deținuți politici, să iasă din actualul joc politic, lăsând formulele de mezelanță cu Puterea comunistă pe seama Dlui. Mircea Ciomara și a cohortei de foști membri PCR care au invadat partidul lui Iuliu Maniu, fără să fi făcut însă un prealabil popas pe "drumul Damascului". În orice caz, o Opoziție politică condusă de personalități ca Dnii. Dinu Patriciu sau Petre Roman s-ar putea dovedi mai eficace decât opoziția făcută de Dnii. Ion Diaconescu și Gabriel Tepelea. Primii cunosc Puterea din interior. Ceilalți se pare că i-au uitat colții.

Gabriel CONSTANTINESCU



## ◆ "EFFECTUL DE SERĂ" AL DEMOCRATURII ◆

Democrația este una dintre sintagmele predilecte din discursul politic al lui Emil Constantinescu înainte de a deveni președinte, prin ea fiind vizată impostura democrației "originale"... Disocierile erau cu atât mai necesare cu cât puterea de atunci (și nu încă întreaga clasă politică) excela în diabolica "artă" a echivocului...

Democrația nu este însă limitată la "originalitatea" regimului Iliescu. În *Istoria Europei* (coordonatori J. Carpentier și F. Lebrun) se face distincția între autentică democrație (ateniană) și pseudo-democrația (romană) în care "în ciuda încercării de armonizare a diferitelor forme de guvernământ, puterea este în mâna unei minorități privilegiate în cadrul unui sistem în care democrația nu e decât o aparență".

E cazul să ne întrebăm: la doi ani de la schimbarea echipei politice la putere, ce altceva s-a mai schimbat? Respirăm oare aerul adevăratei democrații sau ne sufocă în continuare "efectul de seră" al democrației?

(Re)forme fără fond avem, autorități (care nu își exercită autoritatea) avem, reprezentanți parlamentari (care nu ne mai reprezintă) avem, la capitolul Minorități stăm chiar deosebit de bine. Ar mai fi de îndreptat doar câteva "chichițe": punctul 8 al *Proclamației de la Timișoara* (care, pentru Emil Constantinescu, nu mai este de actualitate), ca și dezvoltarea adevăratei despre revoluția (sau - ca să ne spălăm pe mâini - evenimentele din Decembrie), ca și legea deconspirării poliției politice - toate amânate la calendele grecești... Dar tocmai eterna amânare a acestor priorități devine inactuală, "exilate" temporar (?) din conținutul reformei (limitate doar la aspectul economiei nefuncționale) de către reformiștii "pragmatici" și "realiști", definește fără echivoc minoritatea privilegiată care administrează (cu toate formularele democrației rigurose completate) statul român la ora actuală, și anume mafia securistă. Ei? - ridică nepăsătorii din umeri cei pe care aerul neputut de toxine al democrației nu îi sufocă (deocamdată), victime intoxicate de către subteran dar viguros curent de opinie conform căruia ei (securiștii) ne-au scăpat de Ceaușescu, ei sunt specialiștii care se pricep să ne conducă, ei (prin privatizare și manageriat) își vor schimba în cele din urmă mentalitatea, devenind din comuniști de azi liberalii de mâine...

Nu e așa. Securitatea relansată prin hăcuirea stăpânului (deposedat atât de "prerogativele" puterii, cât și de fondurile de care nu se mai aude nimic) nu vrea democrație liberală, cu standardele ei de bunăstare și civilizație pentru toți (patroni și angajați deopotrivă), ci capitalism bananier, în care angajații prost plătiți, infomețați, lipsiți de energia care să le permită revendicări, se târăsc la picioarele patronilor, la fel cum aceștia, la rândul lor, s-au târât cândva la picioarele fostului stăpân.

Nu demult, englezii solicitau insistent listele cu masoni, adică deconspirarea masoneriei. Recent, tot englezii își exprimau îngrijorarea față de numeroșii homosexuali din guvernul Blair ("deconspirăți" de o anumită parte a presei), nu pentru că ar fi homosexuali (ceea ce în Anglia e deja o "tradiție"), ci pentru că, în cercul lor închis, trăgându-se și susținându-se unii pe alții în structurile puterii, acționează ocult, ca o mafie. Englezii, cărora de multă vreme le curge prin sânge adevărata democrație, au sesizat la timp pericolul glisării spre democrație, prin dispariția concurenței (ca principiu promotor al celei mai avantajoase oferte) de pe piața politică.

În condițiile instaurării oculte a unei oligarhii străine (și adverse!) față de interesul național, necesitățile social-economice ale majorității nu mai sunt detectate și reperate prin promovarea concurențială a ofertei politice de jos în jos. Oculita minoritate privilegiată își impune de-acum, în detrimentul majorității, necesitățile ei, transmise de sus în jos prin conștientă, șantajul, amenințarea reprezentanților politici ai majorității. Aparențele democrației pot fi respectate până la organizarea de alegeri libere (!!!), dar delegații forțelor politice câștigătoare își întorc (ca floarea-soarelui) fața de la electoratul trădat la "soarele" (nevotat) al oligarhiei atotcoruptoare. În această situație, instituțiile statului de drept funcționează de fapt numai pentru această oligarhie ocultă. Atunci când drepturile conștinate de constituție ale cetățeanului intră în conflict cu interesele acestei oligarhii, instituțiile intră într-un soi de grevă (nedeclarată) față de cetățeanul pe care îl plimbă de la Ana la Caiafa, până când acesta renunță, scârbit, epuizat, resemnat, la revendicarea drepturilor sale... Autoritățile statului își exercită autoritatea împotriva cetățeanului astfel reprimat. Ce-i rămâne de făcut acestui cetățean, dacă vrea să trăiască în aceste condiții, este să se integreze în interesele (atât de evidente!) ale mafiei instalate la putere. În democrație, mașinaria, instituțiile specifice democrației funcționează, dar prin "venele" lor circulă, de sus în jos, numai sângele intereselor prioritare ale Securității nedeconspirate și "liberalizate". În această situație, zadarnic vom calchia la nesfârșit instituțiile occidentale, căci copiile obținute vor semăna cu originalul așa cum un mancut seamănă cu un om...

## ◆ ȘI IAR RĂMÂNE TOTUL O LUNGĂ TEORIE... ◆

Pentru a cumula această impostură este necesară selecția oamenilor politici numai în funcție de capacitatea acestora - ceea ce ar presupune, însă, elaborarea unor criterii drastice (odată cu organele de resort care să le aplice) de definire și testare a capacității aspirațiilor la statul de om politic...

Care este, bunăoară, capacitatea de efort cerebral, de analiză, sinteză și promptă decizie, capacitatea de luptă politică, de a face ordine în propriul partid, de aici în Convenție, de aici în coaliție, și de aici în întreaga țară, a actualului lider P.N.T.C.D.? Când nu încurcă borcanele (confundând, festiv, data de 1 Decembrie cu 1 Mai), "figura de stil" predilectă a acestei statui la "seninătății" pare a fi anacolutul... Dacă, pe lângă subiect și predicat, exprimarea mai necesită și câte un afurisit de complement sau vreun pezevenghi de atribut, ca să nu mai vorbim de acele "subversive" propoziții subordonate, d-l Diaconescu taie brusc nodul gordian al frazei cu câte o interjecție cu valoare (numai pentru domnia sa) predicativă, din repertoriul "e-he-he" și "ă-hă-hă", autosuspendându-se șotic din relația sa cu "andrisantul" rămas cu buza umflată, în așteptarea mesajului politic...

Ce-i drept, d-l Diaconescu a ajuns la concluzia că ar cam trebui să cedeze scaunul, dar, vai, nu găsește pe nimeni vrednic, fiind condamnat în continuare la locul de muncă - adică să tragă P.N.T.C.D. afară de pe scena politică și din istorie... Cât de național este acest partid, dacă eludează sistematic pericolul dezintegrării statului național? Cât de iărănesc, dacă nu are ca prioritate restaurarea clasei țărănești în cadrul unei agriculturi funcționale, care să absoarbă muncitorimea din sectoarele falimentare ale industriei? Cât de creștin, dacă d-l Diaconescu are adevărații urmași ai lui Coposu, de ale căru moaște politice știe însă să se prevaleze în scopuri electorale? Și cât de democrat, dacă evită convocarea unui congres care să-i rezolve odată criza de identitate? Altminteri, el manifestă, o relativă intransigență, de pe socul uzurat al lui Maniu, față de "labilitatea" politică a ciociolinelor pediste. Dar dacă stăm strâmb (asta fiindu-ne starea de fapt) și judecăm drept, oare actuala conducere P.N.T.C.D. nu joacă și ea la două capete? După ce, la vârf, a bătut palma cu U.D.M.R.-ul, acceptând peste capul electoratului înființarea universității maghiare de stat, același vârf încearcă să scoată castelele din foc cu mâna justiției devenite subit independente... Dar cu legea dosarelor cum rămâne? Dar situația lui Ticu Dumitrescu în acest partid? Dar contractul cu România? Argumentul încălchirii, mai bine zis al anulării acestuia, îl

constituie invocarea necesarei coaliții pentru a trece puncte guvernării...

În condițiile în care deosebirile esențiale de imagine dintre P.D. și P.N.T.C.D. sunt (și ele) terminate, cetățeanul "neturmentat" nu-i mai rămâne de ales decât între o ciociolină "carismatică", care, ce-i drept, știe și poate să se bată pentru a-și vedea realizat marele "ambiț", și o ciociolină mumificată, mulțumindu-se doar cu mîmarea zaharisită a unor aparențe onorabile...

## ◆ TREBUIAU SĂ POARTE UN NUME... ◆

Dacă regimul Iliescu a fost și de stînga și de dreapta, acționând, la umbra etatismului în floare, pentru "liberalizarea" și implementarea mafiei securiste, regimul Constantinescu nu este nici de stînga, nici de dreapta...

Pentru că începuseră să se facă auzite unele voci care solicitau un bilanț, d-l Constantinescu și-a coborât privirile din sfera macro (unde realizările curg căcălau) și s-a uitat atent la realitatea din jurul său. Ce să vezi? Vorba lui Creangă: "Brânză-n cui, lapte acru-n călămări, chiu și vai prin buzunări"! În aceste condiții, președintele a "decretat" că tranziția s-a terminat (o dată cu țara...). Dar luminia de la capătul tunelului tot nu se zărea... Și atunci, președintele nu i-a mai rămas decât elaborarea unui program de faurire a societății de tranziție multilateral dezvoltate... Și astfel, distinsul universitar a lansat pe piața ideilor conceptul de post-tranziție care, logic, ar însemna o (nouă) tranziție, de la vechea tranziție (încheiată, în "viziunea" d-lui Constantinescu, și devenită de-acum pre-tranziție) la viitoarea tranziție post-post... mortem! Explicații teoretice edificatoare vom primi probabil în primul tom din "gândirea" președintelui...

După mai bine de doi ani de exercitare a mandatului, d-l Constantinescu orbaceie încă în labirintul unei imposturi mai ceptoase și mai consistente în echivocuri decât cea în care se complăcea Ion Iliescu. În esență, Iliescu a fost totuși coerent cu premisele sale, netrădându-și "idealurile": nu s-a lăpădat de comunismul ale cărui valori au fost doar "întinate", nici nu L-a scos pe Dumnezeu în față, pe post de agent electoral, declarându-se chiar "liber-cugetător"...

D-l Constantinescu a fost însă mandatat de electoratul său ca să ia taurul de coarne și să taie-n carne vie. Dar, după venirea sa la putere, a rămas "încercenit în proiect"...

Pe ce s-o fi bazat oare d-l Constantinescu, ca să nu-i schimbe din funcție, atîta amar de vreme, pe de-alde Cochinescu și Măgureanu, înscăunați de Ion Iliescu în fruntea unor instituții-cheie precum Procuratura și S.R.I.-ul? De ce atunci când, în sfârșit, a catadicsit să rețeze aceste două capete ale balaurului roșu, a făcut-o numai cu sula (presei) în coaste?

...Apoi schimbarea de optică a emanatului Piei Universității față de punctul 8 al *Proclamației de la Timișoara*, pe care nu îl mai socotește de actualitate - aceasta reprezentând, de fapt, apostazia politică a d-lui Constantinescu.

...Apoi schimbarea sentimentelor sale față de Alianța Civică (etichetată drept "club al frustraților") și garantarea (făcând parte din același proces de schimbare) din partea celui eliberat de frustrări pentru realizări Violel Caramam și Sorin Dimitriu...

...Apoi schimbarea din funcție (pentru liniștea lor...) a lui Victor Ciorbea și înlocuirea sa cu un vâcărui țărânit (după chipul și asemănarea opoziției dinafara și dinăuntrul P.N.T.C.D.), sau, ulterior, a ministrului Daniel Dăianu, pentru că acesta nu vroia în ruptul capului să-și dea acordul scris pentru mega-eschercheria achiziționării de cobre (de parcă nu ne fripseserăm îndeajuns cu pume...)...

Astfel că, a început să se lamenteze (cum că justiția, bunăoară, n-ar merge cum trebuie...), încercând să pazeze responsabilitatea pentru nereformarea... reformei (de la nivelul miniștrilor i-responsabili ca degrevați de responsabilitate, la cel al directorilor de întreprinderi), pentru că în cele din urmă să solicite o schimbare de mentalitate din partea celor care așteptau ca lucrurile să se schimbe...

...Ceea ce ar însemna să acceptăm ca poliția, de pildă, să nu-i mai "salte" pe răufăcători, nici să-i strângă cu ușa (de fapt, nici nu prea se mai ostenește s-o facă), ci să aștepte impasibil din partea acestora o "schimbare de mentalitate"... Sau ca armata să-și fumeze în tihnă figurilele din dotare, așteptând ca dușmanul care ne-ar invada țara să facă stînga-mprejur, iluminat de o subită "schimbare de mentalitate"...

Desigur că se impun câteva întrebări dureroase:

1) A intenționat oare d-l Constantinescu să ducă de nas, de la început, Alianța Civică și să "dribleze" flerul lui Corneliu Coposu, care l-au desemnat, susținut și girat în fața electoratului ca unic candidat la președinție din partea Convenției?

2) Ar fi putut oare să procedeze altfel decât glisând dintr-un compromis într-altul, în condițiile în care Securitatea, aflată la ea acasă în "patrulelul roșu", a penetrat masiv (în absența suspectă a oricărei verificări) și partidele aflate în opoziție până la alegerile din '96?

Dincolo de orice răspuns, cert este că, la peste doi ani de când așteptăm să vedem o schimbare, d-l Constantinescu se prezintă cu desăvârșire schimbat! De aici, altă întrebare:

3) Se cuvine să încărcăm "nota de plată" a actualului președinte cu toate iluziile noastre pierdute?

Da, se cuvine; căci, după cum toată abjecția și toate spasmele comunismului muribund trebuiau să poarte un nume, un singur nume, și atunci li s-a spus Iliescu, tot astfel toate aspirațiile, toate speranțele pe care am fost chemați să le reclădim împreună, au purtat, la rândul-le, un singur nume: Constantinescu.

## ◆ ULTIMA SOLUȚIE... ◆

Se poate afirma că democrația este starea naturală nu doar a națiunii, ci a întregului univers creat, răscumpărat și condus de Dumnezeu-Tatăl, Dumnezeu-Fiul și Dumnezeu-Duhul Sfânt; iar Aceștia trei una sunt. Ca o copie palidă a acestei "structuri" divine, statul de drept se întemeiază și el pe existența funcțională a trei puteri (legislativă, executivă, judecătorească), care dau conținut, prin activitatea lor, formei numite stat.

Precum în cer Dumnezeu nu îl obligă pe omul creat să facă voia Lui, ci îl previne asupra consecințelor, lăsându-l pe cel avizat să-L aleagă în deplină libertate, așa și pe pămînt statul de drept respectă liber arbitru al individului ca parte integrantă în armonia întregului.

Precum în cer Dumnezeu ordina divină a puterii este încalcată prin tentativa luciferică de a-L detrona pe Creator și de a instaura o "nouă ordine" (de fapt, o dez-ordine universală, ca negare a ordinii inițiale), așa și pe pămînt starea naturală ordine democrată a națiunilor poate fi sabotată (sau chiar distrusă), dinăuntrul sau dinafara statului, prin tentative de instaurare a unei alte voine politice decât cea exprimată de națiune.

Dar, precum în cer democrația Dumnezeu ipostează "dictatorial", azvărind în întinerie creaturile răzvrătite împotriva ordinii divine, așa și pe pămînt națiunea trebuie să riposteze autoritar la tentativele de substituție a democratice ordini firești cu nefiresca și ucigătoare dez-ordine dirijată de structuri oculte de putere, ostile armoniei sociale.

În esență, este vorba de o "dictatură" nu de genul celei "profețite" de Corneliu Vadim Tudor, ci de genul celei profesate de un Franco sau de un Pinochet, ca mijloc de instaurare a adevăratei democrații...

Traian Călin UBA  
("golan" fundamentalist frustrat)



# ÎNCHIZIȚIA MARXISTĂ ÎMPOTRIVA LUI MIRCEA ELIADE

CLAUDIO MUTTI

Împlinirea a zece ani de la moartea lui Mircea Eliade [decedat la Chicago, la 22 aprilie 1986 - n. red.] a fost celebrată cu noi reproșuri și exagerări de către actuala poliție a gândirii, de multă vreme mobilizată în scopul unui soi de linaș postum al marelui istoric al religiilor. Pe 27 aprilie și 15 mai 1996, inchișitorul deserviciu (este vorba de lingvistul Cesare Segre) a publicat în *Corriere della Sera* o pereche de articole în care sunt relansate acuzații mai vechi aduse lui Eliade (și lui Dumézil). Iată o scurtă mostră: "Cel mai compromis de fascism e Mircea Eliade (1907-1986). De la participarea juvenilă la mișcarea criminală românească numită Garda de Fier, el a ajuns la celebrarea totalitarismului lui Salazar, iar în cele din urmă la justificarea genocidului nazist. Aici legătura dintre teorie și practică e evidentă: ajunge să ne gândim la celebrarea mistică a ritualurilor de sânge și de sacrificii omenești, într-o adevărată religie a morții. Eliade a elaborat, pe baza teoriilor sale asupra originilor, o adevărată doctrină rasistă".

Zadarnic a intervenit Julien Ries (director al Centrului al Istoria Religiilor din Louvain), cerând să se arate unde anume se găsește la Eliade pretinsa "justificare" a "genocidului nazist": Segre i-a răspuns, sfidător, că "recurge la argumente de tip revizionist". Zadarnic a denunțat Ries tentativa de a se reziza împotriva lui Eliade un proces întemeiat pe elemente ținând de planul ideologic, cărora li se forțează confirmarea "cu ajutorul unor texte eliadiene scoase din context și interpretate în lumina ideologiei". Cotidianul condus de Miel i-a dat ultimul cuvânt lui Segre, care nu s-a priceput să facă altceva decât să reia acuzația de "nazist" la adresa lui Eliade: "Membrii Gărzii de Fier, care se revendica deja de la o ideologie mistico-magică, adversarul neîmpăcat al lumii rezultate din revoluțiile de la 1789 și 1848, admiratorul lui Salazar, corespondentul fidel al lui Evola, e firesc să fi justificat genocidul". E interesant că tocmai autorul unor astfel de rânduri îi atribuie lui Eliade, textual, o formă de "delir"...

De delirul începuse să delireze, încă din 1949, un Ambrogio Donini, care încercase în zadar să îl convingă pe Cesare Pavese să nu publice la [editura] Einaudi două cărți ale lui Eliade, calificându-l pe acesta drept "un scleratul refugiat din România, agitator fascist" [uno scellerato fuoruscito dalla Romania, mestatore fascista]. Aceștia sunt termenii prin care Furio Jesi rezumă conținutul scrisorilor pe care Donini i-o expediasă în 1949 lui Pavese, pe atunci funcționar la Einaudi ("Un caso imbarazzante", în *Tuttolibri*, nr. 15, 21 apr. 1979). Dar primul atac dur și premeditat la adresa savantului român iese la iveală în 1972, când un fantomatic "Institut Dr. J. Niemöller" din Ierusalim a publicat un *Dosar Mircea Eliade*, în primul număr al unui la fel de fantomatic buletin în limba română, intitulat *Toladot* ("Origini", în ebraică). Dosarul ierusalimitean cita câteva afirmații pe care Eliade le-ar fi făcut în decembrie 1937, în revista legionară *Buna Vestire*. Mai ales, această frază: "Poate neamul românesc să-și sfârșască viața în cea mai tristă descompunere pe care ar cunoaște-o istoria, surpat de mizerie și sifilis, cotropit de evrei și sfârțecat de streini?". Întemeiat pe dezmințirea lui Eliade și încercând o analiză lingvistică a fragmentului, Ioan P. Culiuanu a ajuns la concluzia că era vorba de un fals grosolan.

Că ceea ce apăruse în *Toladot* fusese o foarte jocosă mistificare, e astăzi mai mult decât evident, căci textul în discuție e accesibil în original în bibliotecile românești și a fost mult retipărit. Din cuvintele citate de *Toladot*, nu rămâne nici măcar o umbră. Oricum, conținutul dosarului respectiv a fost popularizat în Italia, în 1977, de Alfonso Maria Di Nola, în *La Rassegna mensile di Israel*; acțiunea de divulgare a fost continuată de Furio Jesi, mai întâi în revista întemeiată de Adriano Olivetti, *Comunità* ("Cultura di destra e religione della morte", 179, apr. 1978), apoi în eseu *Cultura di destra* (Milano, 1979; reimpr. 1993).

Punerea lui Eliade sub acuzația de "antisemitism" avea drept scop - scrie Jesi - "să denunțe gafa unuia dintre cei mai prestigioși savanți ai Universității din Ierusalim, Gershom Scholem, care a găsit de cuvință să-l omagieze pe Eliade, contribuind la un volum în onoarea acestuia"; dar *Toladot* încerca, mai ales, să opună un veto influent candidaturii lui Eliade la Premiul Nobel (o discretă aluzie la această interdicție se poate găsi în romanul lui Eliade *Nouăsprezece trandafiri*).

În orice caz, în anii '70, campania împotriva lui Eliade a cunoscut și desfășurări ulterioare. În aprilie 1978, Furio Jesi a scris, în revista lui Olivetti, că Eliade "n-a văzut nimic scandalos în reprezentarea în străinătate, ca atașat cultural, acel guvern român care, în vara lui 1942, semna, alături de delegatul lui Eichmann, Gustav Richter, acordul de deportare a tuturor evreilor români în lagărele de exterminare". Rămânând de discutat în ce măsură un atașat cultural poate fi făcut responsabil de prevederile guvernului care l-a numit, în cazul dat, problema nici nu se mai pune, pentru simplul fapt că numirea lui Eliade a avut loc nu în 1942, ci în 1940, mai exact pe data de 10 aprilie. Or, în acea epocă nu ajunsese la putere generalul Antonescu, care, de altfel, n-a subscris nici el, niciodată, solicitării lui Eichmann, lucru care a fost stabilit de o sursă mai presus de orice bănueli: istoricul evreu Nagy-Talavera. În schimb, se constată că guvernul care i-a dat lui Eliade însărcinarea de atașat cultural a fost cel național-liberal, condus de Gheorghe Tătărescu (24 nov. 1939 - 4 iulie 1940), om politic care era un declarat adversar al Axei și un ferm susținător al alianței cu Anglia. În particular, ministrul Culturii de la care Eliade își primise numirea a fost Constantin C. Giurescu, un democrat ce va deveni după aceea istoric oficial al Partidului Comunist Român.

Cu toate acestea, "argumentele" lui Jesi au avut succes: într-o recenzie la *Cultura di destra*, recenzie apărută în *La Repubblica* din 4 mai 1979, Enrico Filippini a ajuns chiar să afirme că Eliade i-ar fi "părat la SS pe evreii români"! *Delirium tremens*.

Subiectul a fost reluat în 1986, într-o manieră formal mai echilibrată, de Crescenzo Fiore (*Storia sacra e storia profana in Mircea Eliade*) și de Vittorio Lanternari (în *La critica Sociologica*). Dar s-a ajuns din nou la stadiul de delir: într-un articol masiv întemeiat de dosarul israelian, Radu Ioanid ("Mircea Eliade și fascismul", în *La Critica Sociologica*, nr. 84, ian.-mart. 1988) îl acuză pe Eliade, printre altele, de a fi "arătat o totală lipsă de

sensibilitate în privința marii tragedii a holocaustului" și de a le fi dat lui Hitler și Mussolini "un certificat de bună purtare".

I-a revenit apoi lui Alfonso Di Nola rolul de a lua cuvântul, la doisprezece ani de la prima sa intervenție. Recapitulând într-un lung articol ("Mircea Eliade tra scienza delle religioni e ideologia 'guardista'", în *Marxismo oggi*, nr. 5-6, 1989, pp. 66-71) termenii în care se desfășurase dezbateră în jurul lui Eliade și revendicându-și meritul de a fi suscitată în Italia. Di Nola comitea noi gafe (greșind numele lui Codreanu, data asasinării acestuia etc.), exagerări (facând din Eliade un "înalt funcționar" al regimului Antonescu), mistificări (denaturând sensul

unor declarații ale lui Eliade). A atins limitele grotescului susținând că Comeliu Codreanu "cade victimă răzburării unor membri ai propriilor hoarde" [cade vittima di una faida di gregari delle sue orde]. Totodată, constrâns să dea o replică celor care pusese la îndoială autenticitatea sursei israeliene pe care el o folosea în *La Rassegna mensile di Israel*, Di Nola căuta să dreagă lucrurile, admitând un fapt important: "Documentul publicat în Israel" îi parvenise "doar într-o semnalare rezumată", dar nu fusese "depiștat originalul, în pofida cercetărilor întreprinse în colecțiile de periodice ale bibliotecilor israeliene". Cu alte cuvinte: nici Di Nola și nici Jesi n-au văzut vreo dată "sursa" în jurul căreia instrumentaseră scandalul!

La începutul anilor '90, inteligenția mondialistă reînflorită în noua Românie democratică s-a mobilizat și ea pentru campania postumă împotriva lui Eliade. Zigu Ornea a putut să scrie în cele din urmă o carte despre *Extrema dreaptă românească* [este vorba de volumul *Anii treizeci. Extrema dreaptă românească*, Editura Fundației Culturale Române, București, 1995], unde Eliade este citat tot timpul, de la pagina 5 până la pagina 455. Tonul a fost dat încă o dată de la Ierusalim, unde un "Centru Internațional pentru Studiul Antisemitismului" a publicat, sub semnătura lui Leon Volovici [a se vedea volumul apărut ulterior la "Humanitas", în 1995, *Ideologia naționalistă și "problema evreiască". Eseu despre formele antisemitismului intelectual în România anilor '30*], un nou și mai bine articulat dosar acuzator la adresa lui Eliade și a altor câțiva intelectuali români din "tânără generație" [interbelică]. Ecoul a ajuns până la Paris, unde Edgar Reichmann îi pusese deja în gardă, în mai multe rânduri, pe cititorii publicației *Le Monde* împotriva "capcanelor mortale ale lui Eliade"; în *Les Temps Modernes* ("Mircea Eliade et la Garde de Fer", nr. 549, apr. 1992, p. 110), Norman Manea își încheie propriul rechizitoriu împotriva lui Eliade cu un argument tipic ideologic: "Nu avea încredere nici în democrație, nici în modernitate, rămânând legat de rădăcinile etnice ale valorilor culturale".

Tot în Franța, Isac Chiva îi face lui Eliade imputări de același gen, distingând în opera sa, pe care o numește *maffaisante* (sic), "o gândire cu adevărat obscurantistă", "o gândire explicit fascistă și antisemită", ergo "un cumal al deviațiilor schizoide din această ultimă jumătate de secol"; iar acest prea demn emul al lui Lukacs și Jesi nu se mulțumește cu extinderea capetelor de acuzare pe planul moral, ci îl învinuiește pe istoricul religiilor de a se fi numărat efectiv printre artiștii unei "istorii omicide". Ba mai mult, Isac Inchișitorul pretinde că opera ar trebui lichidată în bloc: "Pentru că eu - scrie textual - îl consider pe Mircea Eliade un poligraf mediocru, atât ca romancier, cât și ca istoric al religiilor sau etnograf; rămâne un teolog, deși s-ar fi vrut un om de știință" ("À propos de Mircea Eliade. Un témoignage", în *Le Genre Humain*, nr. 26, nov. 1992, pp. 89-102, *passim*).

Intervine acum, împotriva "teologului" Eliade, Marele Inchișitor Daniel Dubuisson, care emite o condamnare elegant teologică, acuzându-l de erezie: "Concepția eliadiană a sacrului, contrăfacând retorică religioasă curentă, este, în raport cu iudeo-cristianismul, una eretică" ("Métaphysique et politique. L'ontologie antisemite de Mircea Eliade", în *Le Genre Humain*, nr. 26, nov. 1992, pp. 103-118). *Anathema sit!* Dar într-o țară laică va fi mai prudent să se adauge acuzației de erezie și o altă imputare, prin care opera lui Eliade să cadă măcar sub rigorile legii Gayssot-Fabius din 13 iulie 1990, aceea care a restaurat în Franța delictul de opinie. Iată-l deci pe Dubuisson inculpându-l pe Eliade de a fi construit o... "ontologie antisemită"!

De la ontologie la metafizică *tout court*: în studiul succesiv despre *Mitologiile secolului XX* (ed. it. Bari, 1995), Dubuisson își propune să aprofundeze cercetarea asupra "originilor nemărturisite" ale teoriilor lui Eliade și să clarifice cum savantul român va fi fost "obsedat de preocuparea de a da o bază metafizică aversiunii sale față de evrei și de evreism". În cartea lui Dubuisson, Eliade nu-i singur, ci apare flancat de alte "personaje" puțin recomandabile, pe care el le-a înălțat "la rangul de gânditori": "propagandistul fascist" Evola, René Guénon, Henry Corbin.

Obiectivul acestor manevre ni se pare destul de limpede. Disputa iscată în ultimele decenii în jurul lui Nietzsche și Heidegger a demonstrat că, dacă un gânditor este pus în banca acuzărilor, sub învinuirea de complicitate (fie ea și postumă, ca în cazul lui Nietzsche) cu național-socialismul, sau cu oricare adevărată ori doar presupusă variantă de fascism, atunci opera sa nu mai are voie să constituie un punct de referință în noua eră a umanității inaugurată "după Auschwitz". Iar dacă se va voi să se recupereze opera celui acuzat, atunci va fi obligatorie o nouă lectură radicală, care să opunice de orice valență "heterodoxă", împacându-o cumva cu "ortodoxia" modernității. "Nazificați" și apoi "denazificați" Nietzsche și Heidegger, acum a venit rândul lui Dumézil și Eliade. Dacă se va voi să li se restituie acuzărilor demnitatea morală cerută de noua eră și dreptul de cetățenie în republica ideilor, va fi necesar să fie trecute sub tăcere acele aspecte ale operei lor ce nu corespund gândirii dominante...

(Text apărut în publicația italiană *Pagine libere*, sept. 1996, pp. 48-50; traducerea în limba română îi aparține lui Răzvan Codrescu).



## Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se...



## ALEXANDRU DUȚU

Plecarea dintre noi a academicianului Alexandru Duțu (2 septembrie 1928 – 12 ianuarie 1999) a fost aproape ignorată de presa centrală (atât scrisă, cât și audio-vizuală), inclusiv de cea culturală. Una dintre cele mai importante figuri ale culturii românești postbelice s-a retras discret dintr-o lume în care confuzia valorilor se unește cu nesimțirea și împietatea. Probabil că o parte a inteligenței laice și stângiste nu a ajuns să-și ierte faptul că a fost un apologet cultural al Ortodoxiei («... Biserica Ortodoxă și-a păstrat substanța, deoarece s-a sprijinit, întotdeauna, pe activitatea duhovnicilor și a mănăstirilor», pe acea «*ierarhie pneumatică*» ce a menținut vie spiritualitatea ortodoxă bazată pe Taine și pe perfecționarea persoanei), scria nu demult în *Secolul 20* și că, în vremea din urmă, se implicase, de partea studenților teologi, în scandalul (regizat de politicieni de la G.D.S. și 22, în frunte cu «europeanul de nicăieri» Gabriel Andreescu) privind manifestările religioase în spațiul universitar...



Născut la București, fiu al unui jurist (Nicolae Duțu) și al unei doctoare (Eliza Duțu, n. Negoescu), a urmat cursurile Liceului «Matei Basarab» (baccalaureat în 1947), ale Facultății de Filologie a Universității București (1947-1951), luându-și ulterior și licența în Teologie, în pofida vitregiei vremurilor. A frecventat gruparea spirituală a «Rugului Aprins» de la Mănăstirea Antim din București. A funcționat ca bibliograf la Biblioteca Academiei (1951-1963), apoi a fost cercetător la Institutul de Studii Sud-Est Europene.

Debutul său absolut datează din 1957 (în *Gazeta literară*), iar debutul editorial din 1959 (vol. *Ecouri iberice și hispano-americane în România*). A colaborat la *Tribuna*, *Steaua*, *Viața Românească*, *România literară*, *Lucirea*, *Secolul 20*, *Synthesis*, *Revista de istorie și teorie literară* etc. A îngrijit, comentat, prefațat sau tradus lucrări și autori de prim rang din cultura română sau europeană (G. Coșbuc, N. Iorga, *Divina Comedie*, H. Wallon, V. L. Tapié, E. R. Curtius etc.).

Istoric comparatist al literaturii, culturii și mentalităților, a publicat numeroase volume (în 1974 primind Premiul «B.P. Hasdeu» al Academiei), devenite, mai toate, titluri de referință în bibliografia materiei respective (le citez în continuare doar pe cele mai importante): *Shakespeare în România. A bibliographical essay...* (București, 1964), *Explorări în istoria literaturii române* (București, 1969), *Les livres de sagesse dans la culture roumaine. Introduction à l'histoire des mentalités sud-est européennes* (București, 1971; în 1972: *Cărțile de înțelepciune în cultura română*), *Eseu în istoria modelelor umane. Imaginea omului în literatură și pictură* (București, 1972), *Sinteză și originalitate în cultura română: 1650-1848* (București, 1972), *Umanismul român și cultura europeană* (București, 1974), *Cultura română în civilizația europeană modernă* (București, 1978), *Literatură comparată și istoria mentalităților* (București, 1982), *Dimensiunea umană a istoriei. Direcții în istoria mentalităților* (București, 1986).

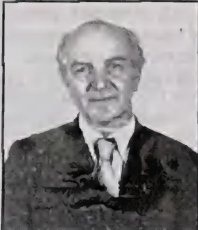
În urmă cu un an, d-l Dan Ciachir cita, în *Curentul* (6 aprilie 1998), aceste cuvinte apologetice și mărturisitoare ale profesorului Al. Duțu (roșite în cadrul unor lecții ținute în Franța, în 1995, ulterior publicate sub titlul *I-a-t-îl une Europe Orthodoxe?*), cu care socotesc potrivit să închei și necrologul de față: «Dacă Europa sud-estică a cunoscut ravagiile stăpânirii imperiale și devastările totalitarismului, cauzele nu trebuie căutate în Ortodoxie. Biserica Ortodoxă nu poartă nicidecum răspunderea căderii Constantinopolului sau a acordurilor de la Yalta. nici a dezmăbrării Iugoslaviei și a numeroaselor atacuri împotriva Tratatului de la Versailles. Biserica Ortodoxă este prea puțin înțeleasă de această civilizație a trupului obsedată de criterii politice și prea adeseori ispitită de soluții rapide și radicale, rezultate din primatul politicii».

Un aristocrat al spiritului – *Veșnica lui pomenire!* – pleacă dintre noi spre mijlocul lunii ianuarie; în urmă, aveam să vină hoardele minerești... (R. C.)



## OCTAVIAN TOMUȚĂ

Încă unul dintre Don Quijotii generației 1948 și-a dezbrăcat armura și, cu sufletul gol, a pășit de cealaltă parte. În dimineața zilei de 19 februarie a.c., bunul și dragul nostru prieten și camarad de luptă și idealuri, Octavian Danil Tomuță ne-a părăsit. A trecut de cealaltă parte discret și sfios, așa cum a trecut și prin viață. O dată cu plecarea lui, lumea a rămas mai săracă cu un Om și cu un vis, iar noi, prietenii lui, mai singuri și mai stingheri.



Octavian (Tavi pentru prieteni și apropiați) Tomuță s-a născut la 8 mai 1924 în comuna Daia, județul Mureș (fostul județ Târnava Mare). A absolvit cursurile școlii primare în comuna natală, iar primele cinci clase liceale le-a urmat la liceul «Principele Nicolae» din Sighișoara. În clasa a VI-a s-a transferat la liceul «Radu Negru» din Făgăraș, pe care l-a absolvit, ca șef de promoție, în anul 1944. Amintim că liceul «Radu Negru» din Făgăraș a fost o adevărată pepinieră de luptători, aici activând o puternică Frăție de Cruce, care a dat rezistenței anticomuniste multe figuri de legendă.

În toamna aceluiași an (1944), tânărul Octavian Tomuță a intrat prin concurs la Școala Politehnică din București, «Facultatea de Electrotehnică», pe care nu a apucat să o absolve, deoarece, la 24 mai 1948, pe când era în ultimul an de studii, a fost arestat, fiind implicat în organizația anticomunistă a studenților legionari din Politehnică. A fost judecat și condamnat la 10 ani temniță grea. A fost internat la Pitești, unde a trăit din plin toate ororile reeducării. Experiența trăită aici, departe de a-l frânge, i-a întărit credința în Dumnezeu și în valorile pentru apărarea cărora a luptat și și-a sacrificat tinerețea.

După expirarea celor 10 ani de pedeapsă nu a fost pus în libertate, ci a mai executat încă patru ani pedeapsă administrativă. S-a eliberat în 1962 și, ca majorității celor ce au fost arestați de pe băncile școlii, nu i s-a dat voie să-și continue studiile. Pentru a-și câștiga existența, s-a angajat ca muncitor necalificat și, în același timp, tenace ca un ardelean ce era, a luat facultatea de la început. În 1965 s-a înscris la cursurile seriale ale Institutului Politehnic, iar în 1971, la vârsta de 47 de ani, a obținut diploma de inginer electronist.

După o remarcabilă activitate profesională la întreprinderea «Accumulor» din București, s-a transferat la Institutul de Cercetări pentru Electrotehnică din București, unde a lucrat până la pensionare, în 1992.

În 1964, Octavian Tomuță s-a căsătorit, întemeind o solidă familie creștină, așa cum o visase în anii petrecuți în temniță. Are trei copii, doi băieți și o fată, pe care i-a crescut frumos, în spiritul idealurilor sale. Nu se poate spune, deci, despre el că nu a lăsat în urma sa dăru.

Dumnezeu să-l odihnească în pace!

## COMENTARIU LA CARTEA TESTAMENTULUI

## 15. ALTE TABLE ALE LEGII

«Zis-a Domnul către Moise: Cioplește două table de piatră, precum cele dintâi, și suie-le la Mine în munte și voi scrie pe aceste table cuvintele care au fost scrise pe tablele cele dintâi, pe care le-ai sfărâmat» (Ies. 34, 1). «Cutaină-s-au făcut din nou cele două plăci, pentru că se înmulțiseră și neștiința și păcatul. După cum se pare, s-au scris de două ori poruncile, pentru două feluri de duhuri: pentru duhul care conduce și pentru duhul care este supus.»

Moise a cioplit tablele și a suit în munte, întâlnind pe Domnul în nor (34, 2-5). Dumnezeu i-a arătat slava Sa, iar Moise L-a rugat din nou să însoțească El poporul (34, 6-9). Dumnezeu reînnoiește făgăduințele Sale și avertizează că, în Canaan, evreii vor fi amenințați de idolatrie (34, 10-17). Urmează prevederi despre sărbători (34, 18-27).

«Moise a stat acolo la Domnul patruzeci de zile și patruzeci de nopți; și nici pâine n-a mâncat, nici apă n-a băut» (Ies. 34, 28). Aceasta «nu este cu puțință firi omenești, dacă nu cumva se împărtășește de hrana duhovnicească, pe care o primesc sufletele sfinte, de pe acum, de la Duhul Sfânt»<sup>1</sup>.

«Iar când se pogora Moise din muntele Sinai, având în mâini cele două table ale legii, el nu știa că fața sa strălucea, pentru că grăise Dumnezeu cu el. Deci Aaron și toți fiii lui Israel, văzând pe Moise că are fața strălucitoare, s-au temut să se apropie de el» (Ies. 34, 29-30). «Iluminarea nu înseamnă nimicirea trupului, ci mai degrabă o schimbare spre bine și spre slavă, de la stricăciune și nestrăciune, pentru că precum trupul nostru a fost umilit de necurăție, la fel, eliberându-se de ea, să strălucească»<sup>2</sup>. Strălucirea e proprie tuturor sfinților, însă nu întotdeauna în chip văzut: «Ce avea Moise era ceva simțit, pe când aceasta este ceva netrupest»<sup>3</sup>. Față de strălucirea lui Moise, cu mult mai mare e lumina ce ni se arată nouă: «Fața lui Moise strălucea de atâta slavă că nu putea fi privită de ochii israelitenilor, iar în Noul Testament fața lui Hristos strălucea cu mult mai mult decât aceea (Mt. 17, 2)»<sup>4</sup>.

«Atunci i-a chemat Moise și au venit la el Aaron și toate căpeteniile obștei și Moise a grăit cu ei. Iar după ce a încetat de a grăi cu ei, Moise și-a acoperit fața cu un văl. Când însă intra el înaintea Domnului, ca să vorbească cu El, atunci își ridica vălul până când ieșea; iar la ieșire spunea fiilor lui Israel cele ce i se porunciseră de către Domnul. Și vedeau fiii lui Israel că fața lui Moise strălucea și Moise își puneia iar vălul peste fața sa, până când intra din nou să vorbească cu Domnul» (Ies. 34, 31-35). Deși legea a fost fixată în scris pe table de piatră, Moise aduce permanent noi precizări, gândind poporului. E aici o indicație a tradiției orale. Vălul de pe fața lui Moise, începând cu Sfântul Apostol Pavel (II Cor. 3, 14-16), s-a interpretat ca oprire la litera legii, fără a vedea că legea vestește pe Hristos. «Cel ce a reușit să pătrundă adâncul sensului legii și, îndepărtând ca pe un văl obscuritatea ei, să ajungă la cele tainice, a imitat pe Moise - care, pe când vorbea cu Dumnezeu, își scotea mahramă - și a trecut de la literă la Duh»<sup>5</sup>. «În întoarcerea noastră spre Domnul rezidă ridicarea vălului. De aici putem conchide că atâta vreme cât citim sfintele cărți fără să le înțelegem, câtă vreme ele ne sunt neînțelese și înuciate, noi nu suntem încă întorși cu fața spre Dumnezeu»<sup>6</sup>.

Sfântul Maxim Mărturisitorul recapitulează: «Urmând lui Dumnezeu care-l chema și ridicându-se peste toate cele de aici, a intrat în întinerul unde era Dumnezeu, adică în viețuirea cea fără formă, nevăzută și netrupească, cu mintea eliberată de orice legătură cu altceva în afara de Dumnezeu. Și aflându-se în aceasta, pe cât era cu puțință firii omenești se se învrednicească de ea, primește, ca pe o cunună vrednică de acea fericită urcare, cunoștința care depășește începutul timpului și al firii, făcându-și chip și pildă a virtuților pe Dumnezeu Însuși. Și modelându-se frumos după Acela, ca o scrisoare care păstrează imitația arhetipului, coboară de pe munte arătând, însemnat pe fața sa, și celorlalți semenii harul slavei de care s-a împărtășit, oferindu-se și înăfășându-se cu îmbrășugare ca unul ce s-a întipărit de chipul dumnezeiesc»<sup>7</sup>.

Moise repetă poporului poruncile legii. Amintește întâi de sabbat (35, 1-2); apoi îndeamnă la aducerea de ofrande conștând în materi de preț (35, 3-9). «Legea duhovnicească, însă, cere de la noi, pentru lăcaș, aur care să vină dinlăuntrul nostru, argint care să vină dinlăuntrul nostru și tot așa pentru celelalte materiale»<sup>8</sup>.

Sunt începute lucrările de confecționare a cortului și a obiectelor de cult. Toate s-au făcut după chipul arătat lui Moise pe munte (35, 3-40, 33). Cortul era acoperit cu piei de berbec vopsite în roșu și albastru. «Acestea arătau pe Hristos, Acoperământul Bisericii. Și anume albastru, ca pe Cel ce e din cer și de sus; și de culoare roșie, ca pe Cel ce a venit în trup»<sup>9</sup>.

După terminarea lucrărilor, un nor a acoperit Cortul și acesta s-a umplut de slava Domnului (40, 34). În tot timpul peregrinării lui Israel în pustie, norul i-a călăuzit, arătând evreilor direcția și timpul în care să pomească, după cum indica și popasurile (40, 35-38). Cortul se așeza în mijloc, iar împrejurul său își instala poporul corturile. E o pildă și pentru noi, de a avea Biserica în centrul vieții noastre, urmând calea pe care ne-o arată Mântuitorul Hristos.

Eugenia GHIMICI și Ioan USCA

## NOTE

1. Clement Alexandrinul, *Stromate*, VI, 134, 1.
2. Sf. Simeon Metafrastul, *op. cit.*, 62.
3. Metodiu de Olimp, *Despre înviere*, III, 16.
4. Calist și Ignatie Xanthopol, *Cele 100 de capete*, 5.
5. *Ibid.*
6. Sf. Vasile cel Mare, *Despre Sfântul Duh*, XXI.
7. Origen, *Omiliile la Cartea Proorocului Ieremia*, V, 8.
8. *Ambigua*, 15.
9. Origen, *Omiliile la Cartea Iezirii*, XIII, 3.
10. Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinare*... (p. 352).



Deși a trecut mai bine de jumătate de veac de când Mișcarea Legionară nu mai este decât legendă, ea continuă să se bucure de o deosebită atenție; nu atât din partea istoricilor (care ar avea căderea să se aplece asupra acestui atât de controversat și de hăit fenomen românesc și, *sine ira et studio*, să-l prezinte cu toate ale lui, bune sau mai puțin bune), ci, cu precădere, din partea detractorilor săi ideologici (recrutați, ca de obicei, în tabăra antinațională și anticreștină a internaționalistilor de tot felul).

Unii dintre acești detractori nu fac altceva decât să reia clișeele mistificatoare ale propagandei antilegionare mai vechi (comuniști, antonescieni, carliști), să le amplifice și să le repună în circulație, pentru uzul demolatorilor postdecembriști ai valorilor spirituale românești; mai subtilii și mai sofisticați, "scomind în retorica ascunsă a textelor, în culele discursului politic și în meandrele mentalității", fac trimiteri, pentru a explica apariția și succesul legionarismului, la imaginarii colective românești (mitul "regenerării" prin distrugere și moarte, legenda Meșterului Manole, simbolistica jertfei mioritice etc.). După d-l Sorin Alexandrescu, de exemplu, succesul Mișcării Legionare "s-a datorat sincronizării ei cu o anumită mitologie politică mai generală, singura care îi putea acorda prestigiu, aceea a «perpetuării regenerării»..."

În cele ce urmează, vom face câteva considerații pe marginea amplului eseu al doamnei Marta Petreu, apărut în revista clujeană *Apostrof* (an IX, nr. 4/95, 1998, pp. 11-21), sub titlul "Doctrina legionară și intelighenția interbelică".

Cineva care nu ar ști că rubrica "Dosar", sub care apare eseu amintit, este o rubrică permanentă a *Apostrof*-ului clujean, ar fi tentat să creadă că d-na M. P., înfierând intelighenția interbelică românească, întocmește celor învinși *dosare penale*. Și, de fapt, asta și face! Neputând să le conteste opera, încearcă să-i *asasineze moral*; căci, pentru dumneai (ca, de altfel, pentru majoritatea intelighenției românești postdecembriste de extracție marxistă), a fi ori a fi fost legionar (sau numai simpatizant al acestei diabolizate mișcări) constituie o crimă incalificabilă, care umbrăște, sau chiar anulează total, orice merit.

De altfel, profesoara de filosofie din Cluj nu este la prima tentativă de asasinat moral. Se pare că dumneai și-a făcut din aceasta o adevărată profesiune. Este suficient să amintim, în acest sens, încercarea sa de a-l desființa pe "măruntul" (calificativul aparține d-lui Virgil Nemoianu, pare-mi-se) Nae Ionescu, acuzându-l de plagiat (*România literară*, nr. 49-50, 1994), mai târziu aplicând același procedeu lui Blaga și Cioran (în paginile aceleiași publicații).

De data aceasta, d-na M. P. s-a hotărât "a demasca" în bloc pe toți intelectualii interbelici de dreapta care "pe măsura aderării lor la ideologia legionară... propagă, argumentează și dezvoltă, prin articolele lor, părți ale doctrinei legionare", de parcă a nu fi indiferent și a participa la frământările epocii tale, așa cum au făcut aceia, ar constitui o infamie. Minți iscoditoare și spirite neliniștite, preocupate de problemele cetății și de destinul neamului lor, cum au fost Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica, Vasile Marin etc., nu puteau să rămână indiferenți și să nu "reacționeze la provocările veacului", neparticipând la cea mai mare aventură spirituală a poporului român, aventură cu care au fost contemporani. Căci, îi place sau nu îi place doamnei doctor în filozofie, asta a fost Mișcarea Legionară: o mare "aventură" (în sensul bun al cuvântului) spirituală, angajând energiile unei întregi generații.

Pentru că, din perspectiva stăngii intelectuale, opțiunea prolegionară a "acestei generații dezagreabil mistice" (sintagma îi aparține lui Camil Petrescu) trebuie să fie neapărat infamă, autoarea consacră mai mult de jumătate din lungul său expozu diabolizării Mișcării Legionare, prezentându-i tendențios doctrina și întemeietorul. De fapt, dumneai nu face decât să reia clișeele antilegionare ale dușmanilor acestei mișcări, pe care încearcă să le "argumenteze" cu citate (decontextualizate) din literatura legionară, pe care o parcurge nu pentru a înțelege fenomenul legionar, ci pentru a găsi "chichițe" care să-i susțină aserțiunile. Iată, spre exemplu, cum răstălmăcește ultimul cuvânt pronunțat de Codreanu la procesul de la Turnu-Severin (care a avut loc între 20-26 mai 1925): "Noi am luptat și tot ce am făcut, am făcut numai din credință și dragoste pentru Țară. Ne luăm angajamentul de a lupta până la capăt" - spune Codreanu; la care autoarea adaugă: "adică de a asasina în continuare"; iar în altă parte (căci repetă această răstălmăcire, de care pare foarte mândră): "adică de a ucide până la capăt"! De asemenea, prin nu știu ce alambicată interpretare, deduce "reacționarismul extrem al legionarismului, faptul că (acesta) a fost ideologie a crimei și intoleranței, a supunerii necondiționate la voința Căpitanului..." din ceea ce scrie Codreanu în ordinul de zi nr. 1, din 24 iunie 1927, ziua înființării Legiunii Arhanghelul Mihail: "Să vină în aceste rânduri cel ce crede nelimitat. Să rămână în afară cel ce are îndoieli". De unde o fi dedus dumneai, din acest citat, "reacționarismul extrem al legionarismului... ideologie a crimei și intoleranței, a supunerii necondiționate...", mărturisesc sincer că nu înțeleg.

O altă observație. Se știe (și nimeni nu poate nega acest lucru) că principala componentă a Mișcării Legionare a fost anticomunismul. De altfel, de la aceasta s-a pornit. Dacă d-na M. P. ar fi citit atent *Pentru legionari* (din care citează totuși abundent), ar fi găsit chiar de la primele pagini temeiul începuturilor Mișcării Legionare, în capitolul "În pădurea Dobrina", unde Codreanu spune fără nici un fel de echivoc: "Convocasem pe acești tineri camarazi, pentru a discuta cu ei o problemă gravă... Ce facem dacă vin bolșevicii peste noi? Părerea mea, asupra căreia au căzut și ceilalți de acord, era aceasta: dacă armata bolșevică va trece Nistrul și apoi Prutul, ajungând să încalce și locurile noastre, noi nu ne supunem, ci să ne retragem cu toții în pădure, înarmați..." Apoi toate acțiunile lui din perioada 1919-1920 sunt îndreptate împotriva acestui pericol. Dar d-na M.P. eludează acest lucru. Discursul său se deosebește astfel de clișeele antilegionare comuniste, în care legionarii erau acuzați

mai ales de a fi fost mănăcători de comuniști, vârf de lance al burgheziei împotriva clasei muncitoare. Astăzi, însă, pentru că a fi sau a fi fost anticomunist este o virtute, d-na M. P. nu mai recunoaște Mișcării Legionare acest merit. Legionarii au toate păcatele de pe lume. Sunt antisemii, xenofobi, naționaliști, extremiști, antidemocrați, obscuranțiști etc., numai anticomuniști nu! Într-un singur loc pomenește, într-o formulare foarte ambiguă, că "el [Codreanu] mărturisește, de asemenea, că în perioada 1919-1920 era animat de idei anticomuniste..." Observați că era doar "animat de idei anticomuniste" și numai "în perioada 1919-1920"! Nu reiese de aici că el și ai lui ar fi întreprins ceva împotriva acestui flagel, nici dacă, după 1920, a mai fost măcar "animat" de asemenea idei. Dacă vajnica inchiitoare s-ar fi aplecat mai cu grijă asupra fenomenului legionar și l-ar fi studiat fără idei preconcepute, ar fi observat, de bună seamă, *permanența componentei anticomuniste în doctrina legionară*. De asemenea, i-ar fi căzut în mână, probabil și *Circulara* din 30 mai 1936,

în legătură cu politica externă a României, în care Șeful Legiunii face unele considerații care, din nenorocire pentru poporul român, s-au dovedit a fi profetice. Căci iată ce spune Codreanu acolo: "De vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, în numele diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea care să susțină, că ele vor pleca de la noi înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza? Consecințele? Inutil a le discuta". Le-am trăit cu toții și le mai resimțim și astăzi...

## APOSTROF - AREA CA ASASINAT MORAL

«Marto, Marto, te îngrijești și pentru multe te silești, dar un lucru trebuie: căci Marta partea cea bună și-a ales, care nu se va lua de la ea»  
(Luca 10, 41-42).

Pe de altă parte, d-na M. P., prezentând doctrina Mișcării Legionare, nu ține seama de *dimensiunea spirituală* a acesteia, de faptul că această mișcare nu a fost un partid politic, ci o mișcare spirituală, o școală, un sistem pedagogic de educare și formare a "omului eric". Încă de la începuturile Legiunii, Codreanu face următoarea precizare: "Poporul român, în aceste zile ale lui, nu are nevoie de un mare om politic, așa cum greșit se crede, ci de un mare educator". Este adevărat, în evoluția ei, Mișcarea Legionară a trebuit să se manifeste și politic, iar atunci a apărut "Garda de Fier" și partidul "Totul pentru Țară", constituind conjunctural expresia politică a Mișcării. Acest lucru, pe care mulți astăzi nu pot (sau refuză) să-l înțeleagă, l-au înțeles, la vremea respectivă, tinerii intelectuali ca Eliade, Cioran, Noica etc., care au salutat cu entuziasm această adevărată "revoluție spirituală". Iată, de pildă, ce scria Mircea Eliade în vol. II al *Memoriilor* sale (redactat mult mai târziu, când, nemaiavând motive să fie entuziasmat, putea judeca lucrurile la rece): "Nu știu cum va fi judecat de istorie Corneliu Codreanu. Fapt este că patru luni după fenomenalul succes electoral al mișcării legionare, șeful ei se afla condamnat la 10 ani de temniță grea, iar după încă cinci luni era executat. Evenimente care mi-au reconfirmat că generația noastră nu are destin politic. Probabil că Corneliu Codreanu nu m-ar fi contrazis. Căci pentru el, mișcarea legionară nu constituia un fenomen politic, ci era de esență etică și religioasă. Repetase de atâtea ori că nu-l interesează cucerirea puterii, ci crearea unui «om nou». Știa demult că regele îi pregătește pieirea și, dacă ar fi vrut, s-ar fi putut salva, refugiindu-se în Italia sau Germania. Dar Codreanu credea în neșutitatea jertfei...". Iar în altă parte, în același volum, notează că "mișcarea legionară avea structura și vocația de sectă mistică, iar nu de mișcare politică".

După ce îi prezintă, în culorile pe care le-am arătat, pe principalii doctrinari ai Mișcării Legionare (Corneliu Codreanu și Vasile Marin), d-na M. P. se ocupă de contribuția doctrinară a altor intelectuali din epocă: "Am urmărit - spune dumneai - doctrina legionară așa cum a fost creată de întemeietorul mișcării, C.Z. Codreanu, și așa cum a fost ea argumentată de V. Marin... Adușuri și rețușuri doctrinare se fac, din mers, și în continuare, pe măsură ce la mișcarea legionară aderă un număr tot mai mare de tineri intelectuali și pe măsură ce intelectuali cunoscuți, ca Nichifor Crainic, Nae Ionescu, Mihail Manolescu ș.a., comentează cu simpatie, de dinafara mișcării, ...programul, idealurile și metodele ei". Apoi adaugă, în cea mai pură limbă de lemn: "La nivelul actual al cercetărilor, putem susține că Nichifor Crainic și mai ales Nae Ionescu - prin publicistica lor antidemocratică, naționalistă, prin cursurile lor de factură mistică, antiraționalistă, precum și prin exemplul personal - au pregătit și au influențat o parte a intelectualității tinere în direcția ideologiei legionare creștin-ortodoxe. În mod sigur, influența lui Nae Ionescu a fost mai puternică decât a lui Crainic". Mai ceva decât în *Istoria filosofiei românești* a politrucului comunist Gh. Al. Cazan!

Dintre tinerii intelectuali legionari, sau simpatizanți ai Mișcării, a căror activitate publicistică a contribuit substanțial la creșterea influenței și prestigiului legionarismului, autoarea îi remarcă pe Eliade, Noica și Cioran, cu mențiunea că acesta din urmă "a fost un simpatizant al legionarilor cât se poate de eretic față de doctrina oficială". Și conchide: "Articolele tinerilor intelectuali prolegionari... sunt mai confuze decât laconicele texte ale lui Codreanu și decât foarte precisele texte ale lui V. Marin; ele au un ton bombastic, emfatic și un aer mistic pălos, irespirabil. Este vorba despre o mistică a omului nou, a mântuirii neamului, a morții, a trecutului ancestral mitizat etc. Rezultanta este un fel de nebuloasă nocivă; nocivă în sine și nocivă practic, căci... ideile și idealurile își probează adevărata lor calitate în zona practică. Or, în această zonă, ideile și idealurile legionare își trădează caracterul antiuman și intoleranța față de tot ce nu li supune necondiționat; în zona vieții reale, aceste idei alimentează violența și reprimarea, crima organizată".

Cu o asemenea caracterizare, compromiterea respectivilor intelectuali este asigurată. Simplu și pe o cale îndelung bătătorită! În felul acesta, democrația de azi, ca și comunismul de ieri, poate face *tabula rasa* din toată istoria și spiritualitatea românească, ce ar urma să înceapă abia de la indispozițiile civice și intelectuale ale unei Marta Petreu sau ale unui Sorin Alexandrescu, muiate, precum posmagii, într-o "supă de cultură" à la Bernard Pivot...

Demostene ANDRONESCU



# CABALA



*"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."*

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

Cuvântul "Cabala" provine din rădăcina ebraică *Kabali* care înseamnă "a primi", de unde transpunerea cu sensul de "transmitere", "tradiție" sau "revelație", desemnând învățătura ezoterică și mistică, precum și curentul teosofic din iudaism. Cu privire la acest subiect extragem mai jos câteva repere, remarcabile pentru obiectivitatea lor, din monumentală operă enciclopedică în 18 volume a lui Will Durant, intitulată *Kulturgeschichte der Menschheit* (Istoria culturii omenirii), pe care le prezentăm în rezumat, mai jos, cu unele adaosuri și actualizări.

Misticismul este la fel de vechi ca și poporul evreu. La fondul său original s-au adăugat influențe din dualismul zoroastrian (războiul dintre Lumină și Întuneric), din concepțiile neoplatonice (în care creația este înlocuită cu emanația), din mistică neopitagoreică a semnificației numerelor, din teosofia gnostică din Siria și Egipt, din scrierile apocrife precrestine, din misticii Indiei, Islamului și Bisericii creștine medievale. Dar adevăratele rădăcini ale misticismului iudaic se găsesc în spiritualitatea și tradiția iudaismului. Încă din perioada precreștină circulau printre evrei interpretări secrete ale *Cărții Genezei* și ale capitolelor I și X din *Cartea lui Ieremie*. Talmudul, respectiv Mișna, a interzis însă transmiterea acestor mistere chiar și celor mai de încredere discipoli care studiau religia iudaică. Fantezia spiritelor preocupate de fundamentele credinței nu putea fi împiedicată să se întrebe ce s-a întâmplat înainte de creație și de Adam, și ce va urma după sfârșitul lumii. Concepția lui Filon iudeul despre Logos și înțelepciunea divină ca forță creatoare a lui Dumnezeu este un exemplu de astfel de speculații. Esenienii posedau scrieri secrete, pe care le păzeau cu grijă și nu între în mână neinițiaților. Existau, de asemenea, cărți apocrife, ca de pildă *Cartea Jubileelor*, care conțineau o cosmogonie mistică. Unul dintre mistere era numele Iahve. Despre literele din care era alcătuit, *Tetragrammaton*-ul, se spunea, în șoaptă, că ar avea o semnificație ascunsă și o putere supranaturală, care nu trebuie împărtășite decât persoanelor capabile să păstreze o taină. Unii învățați babilonieni atribuiau puteri tainice literelor alfabetului ebraic și numerelor înșirilor. Cel care cunoștea aceste nume dobânda puterea să controleze forțele naturii. Existau inițiați în stare să declanșeze, cu ajutorul magiei albe sau negre, forțe tainice, a căror stăpânire era posibilă ca urmare a unui legământ cu îngerii sau cu demonii.

În primele secole după Hristos, a apărut în Babilon o carte esoterică intitulată *Sefer Yezira* (*Cartea Creației*). Misticii, printre care și Jehuda Halevi, susțineau că ea ar fi fost scrisă de Avraam, sau chiar de Dumnezeu. Conform învățăturii conținute în această scriere, creația s-a înfăptuit prin intermediul a zece *sephiroth*-uri. Acestea erau numere sau principii, și anume: spiritul divin, trei emanații (aerul, apa și focul), trei dimensiuni spațiale la stânga și trei dimensiuni spațiale la dreapta. Ele determină conținutul creației, iar cele douăzeci și două de litere ale alfabetului ebraic determină forma prin intermediul căreia creația devine inteligibilă. Cartea a constituit subiect de comentarii științifice în cercurile cabalistice de la Saadia, până relativ recent, în secolul XIX.

În jurul anului 840, un rabin babilonian a adus această învățătură mistică evreilor din Italia, de unde, apoi, a ajuns în Germania, Provența și Spania. Se pare că Ibn Gabirol și-a însușit unele idei din misticismul oriental, pe care le-a reformulat în teoria sa despre existența unor ființe intermediare între Dumnezeu și lume. Dar cel care a folosit din plin tradiția cabalistă iudaică a fost Abraham Ben David, în campania purtată împotriva raționalismului lui Maimonide. Fiul său, Isaak cel Orb, și elevii săi, Asriel și Esra din Gerona, au împins lucrurile mai departe. Ei sunt probabil autorii celei de a doua scrieri fundamentale a

Cabalei, *Sefer ha Bachir* (*Cartea Luminii*), un comentariu mistic al primului capitol din *Cartea Facerii*. În această scriere sunt prezentate emanațiile demiurgice despre care se vorbește în *Sefer Yezira*. Aceste emanații sunt Lumina, Înțelepciunea și Rațiunea, o întreită manifestare a Logosului, un gen de treime iudaică. Atât de puternică a fost fervoarea mistică încât rabinul Eleazar din Worms (1176-1238) și Abraham Ben Samuel Abulafia (1240-1291) consideră că studiul învățăturii secrete este mai folositor decât studiul Talmudului, datorită profunzimii sale.

Până în secolul XIII denumirea de Cabala s-a impus ca o determinare atotcuprinzătoare a învățăturilor secrete. Dar consacrarea Cabalei ca un curent major în sânul spiritualității iudaice se produce în anul 1295, când Mose Ben-Șem Tob de Leon publică cartea *Sefer ha Zohar* (*Cartea Splendorii*). "Această lucrare uriașă (aproape 1000 de pagini în ediția aramaică din Mantova) - scrie Mircea Eliade în *Istoria credințelor și ideilor religioase* - a avut un succes fără egal în istoria Kabbalei. Este singurul text care a fost socotit carte canonică și a fost pus timp de mai multe secole alături de Biblie și Talmud. Scris sub formă pseudoepigrafică, *Zohar*-ul prezintă conversațiile teologice și didactice ale faimosului Rabbi Simeon bar Yochai (secolul al II-lea) cu prietenii și adepții săi. Multă vreme, savanții au considerat *"Cartea Splendorii"* drept o compilație de origini diverse, unele conținând chiar idei formulate de R. Simeon. Dar Gershom Scholem a demonstrat că autorul acestui *"roman mistic"* este kabbalistul spaniol Moise de Leon."

În *Cartea Zohar* sunt prezente toate elementele de bază ale Cabalei, și anume: afirmația despre existența unui Dumnezeu atotcuprinzător, care nu poate fi cunoscut decât prin iubire; *tetragrammaton*-ul; existența demiurgilor creatori și emanațiile; analogia platonicească dintre macrocosmos și microcosmos; data la care va veni Mesia și modul în care se va produce acest eveniment; semnificația mistică a momentelor ritualului și a numerelor rituale, a literelor, punctelor și liniilor din textele sfinte; interpretarea simbolică a textului Biblic; concepția despre femeie ca origine a păcatului și totodată ca întrupare a misterului creației.

Influența Cabalei a fost considerabilă. O bună perioadă de timp, *Cartea Zohar* a făcut concurență Talmudului, unii cabaliști atacându-l direct, pe motiv că ar fi o scriere învechită, exagerat de meticuloasă. De remarcat faptul că ideile Cabalei au influențat chiar și pe unii talmudiști, cum e cazul eruditului Mose Nachmani (1195-1270). Credința în autenticitatea și în originea de inspirație divină a Cabalei a fost larg răspândită printre evreii europeni. Consecința orientării spiritului iudaic spre misticism a fost diminuarea interesului pentru studiul științelor filozofice, iar epoca de aur a lui Maimonide a luat practic sfârșit o dată cu instaurarea autorității *Cărții Zohar*.

Influența Cabalei nu s-a exercitat însă numai asupra lumii iudaice, ci și asupra unor gânditori creștini. Raimundus Lullus (1235-1315) a preluat, în lucrarea sa *Ars Magna*, mistică numerelor și literelor din Cabala. Pico della Mirandola (1463-1494) credea că a găsit în Cabală dovezi de necontestat pentru divinitatea lui Hristos. Paracelsus, Cornelius Agrippa von Nettesheim, Robert Fludd și alți mistici creștini s-au hrănit din speculațiile ei. Johannes Reuchlin (1455-1522) recunoaște că în operele sale *De verbo mirifico* și *De arte cabalistica* s-a inspirat din Cabală și nu este exclus ca și Jakob Böhme (1575-1624) să fi fost influențat de idei cabalistice.



"În momentul în care a apărut *Zohar*-ul - scrie Max I. Dimont în *Evreii, Dumnezeu și Istoria* - cabalismul nu a mai continuat multă vreme să parcurgă existența evreilor ca un curent unificat, ci s-a împărțit în două direcții. O direcție

caută elementul rațional și științific, devenit metafizic ca orientare. Această direcție a dus la Spinoza și la școala raționalistă a filosofilor și oamenilor de știință occidentali, găsind aderenți printre savanții evrei și creștini deopotrivă. Celălalt curent a apărut în Germania și a străbătut timp de secole Europa Răsăriteană. A început cu misticismul și a degenerat în superstiție, având *Kinmanhora* ca temă centrală."

Punctul de vedere exprimat de Dimont este de două ori contestabil. A afirma că raționalismul european și-ar avea rădăcinile în Cabală și că s-ar fi structurat ca atare prin intermediul lui Spinoza este mai mult decât o aberație. Probabil că, dacă Descartes și Leibniz, dar chiar și Spinoza, ar lua cunoștință de această părere, s-ar răsuci în mormânt. Cât privește cea de-a doua afirmație privitoare la Cabală, că "a început cu misticismul și a degenerat în superstiție, având *Kinmanhora* ca temă centrală", ea este jignitoare pentru numeroșii evrei care consideră Cabala drept o componentă majoră a spiritualității iudaice. (Într-o notă de subsol, Dimont ne lămurește că termenul *Kinmanhora* înseamnă "fără deochi", simbolul superstiției evreiești în Evul Mediu).

Un argument în sprijinul tezei că ar fi o eroare să considerăm Cabala ca o "degenerare în superstiție" o constituie faptul că la Universitatea ebraică din Ierusalim funcționează o catedră de Mistică, deținută din 1933 până în 1982 (anul morții sale) de Gershom Scholem. Despre acest savant, într-o notă de prezentare la *Cabala și simbolistica ei*, publicată de Editura Humanitas în traducere după originalul apărut în anul 1960 cu titlul *Zur Kabbala und ihrer Symbolik*, editorii scriu: "Studiile lui Scholem despre Cabală - învățătura ocultă iudaică mistico-teozofică - sunt o contribuție fascinantă la înțelegerea istoriei și psihologiei evreilor. Imaginile și simbolurile mereu repetate ale unei mișcări ale cărei învățături ezoterice au fost răspândite de-a lungul secolelor în diverse școli nu se pot parcurge integral doar strict noțional. Scholem le explică în contextul viu al tradiției mistice".

Un punct de vedere similar este exprimat și de Maurice-Ruben Hayoun, în capitolul intitulat *"Înflorirea Cabalei. Iudaism și esoterism"* din vol. I al lucrării *O istorie intelectuală a iudaismului*. Dar cea mai convingătoare dovadă a actualității Cabalei pentru spiritualitatea iudaică o constituie operele închinete Cabalei de Rabinul Dr. Alexandru Șafran, apropiat României și românilor prin multiple legături. În contextul acestei problematice, consemnăm două opere fundamentale publicate și în limba română de Editura Hasefer: *Cabala* (apărută inițial la Editura Payot, Paris, cu titlul *La Cabale*) și *Înțelepciunea Cabalei* (publicată în anul 1986 la Editura Stock, Paris, cu titlul *Sagesse de la Kabbale*).

Cabala nu s-a bucurat însă numai de aprecieri elogioase. Istoricul Heinrich Graetz, în monumentală sa operă în 11 volume, *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart* (Istoria evreilor din cele mai vechi timpuri până în prezent) exprimă o necrutătoare critică la adresa Cabalei și a creatorilor ei. Și cum studiile care elogiază misticismul iudaic și Cabala sunt la dispoziția cititorului român prin lucrările publicate de editurile Humanitas și Hasefer, în cele ce urmează vom expune punctul de vedere exprimat de Heinrich Graetz în această problemă. Aceasta pentru echilibru.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



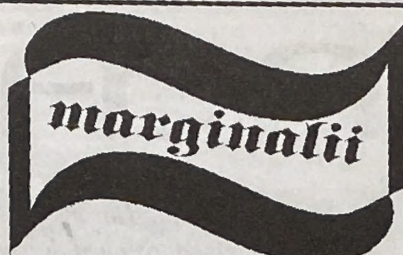
Consemnăm apariția a patru titluri noi la Editura „Anastasia” din București, vizând tot atâtea ipostaze sau vârste ale culturii creștine românești de-a lungul secolului care stă să se încheie. Le prezentăm aici în ordinea împușcă de cronologia autorilor, asupra unora dintre ele urmând să revenim în numerele viitoare, într-un context ceva mai larg.

**D**upă ce, în 1995, Editura „Anastasia” oferise prima reeditare postbelică a unei cărți de NICOLAE C. PAULESCU (1869-1931), *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale*, acum pune la îndemâna publicului contemporan o altă lucrare a marelui savant și gânditor creștin, tot din ciclul intitulat «Fiziologie filosofică»: *Noțiunile de «suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie* (în afara colecțiilor; ediție îngrijită, prefață – «Nicolae C. Paulescu sau știința lui *Scio Deum esse*» – și repere bio-bibliografice de Răzvan Codrescu).

Prima parte a volumului cuprinde cele trei lecții faimoase ținute de profesorul Paulescu în 1905, la Facultatea de Medicină din București, în cadrul cursului de Fiziologie: «Finalitatea în biologie», «Materialismul» (cu un appendice în care este discutată critic cartea fiziologului francez A. Dastre, *La vie et la mort*, apărută în 1904) și «Suflet și Dumnezeu» (cu un appendice intitulat «Ideea de Dumnezeu în știință»). În partea a doua sunt grupate alte trei lecții complementare («Definiția fiziologiei», 1900; «Metoda fiziologiei sau metoda experimentală», 1901; «Generația spontană și darwinismul în fața metodei experimentale», 1902 – acestea din urmă generatoare a unor îndelungate polemici în epocă), precum și o suită de articole publicate de N. C. Paulescu în *Convorbiri literare* sau în *Spitalul*: «Generația spontană și darwinismul. Răspuns D-lui Dr. N. Leon», 1904; «Generația spontană și darwinismul. Răspuns la răspunsul D-lui Dr. N. Leon», 1905; «Transformism ori Paulism» și «Fiziologie sentimentală». Răspuns D-lui D. Voinov», 1907; «Dovezi» nevalabile. Răspuns la răspunsul D-lui D. Voinov», 1908. Textele alcătuiesc cea mai sistematică critică științifică românească a darwinismului și a materialismului în genere, făcută cu erudiție, dar și cu simț filosofic, de pe poziții neostentativ creștine.

Editorii au ales – ca și în cazul cărții anterioare – soluția actualizării textului (sub aspectul ortografiei, punctuației, lexicului și morfologiei, dar și al noilor reguli și exigențe editoriale), reținând doar o parte din formele specifice autorului sau epocii (a se vedea *Nota asupra ediției*), ceea ce înlesnește recepția actuală, dar păstrează, în linii mari, și «nota stilistică» paulesciană (secundară, în fond, într-un expozitiv științific). Apărută inițial în 1905 (sub titlul *Philosophie biologique. Noțiunile «Suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie*), cartea a mai fost reeditată în 1944, de către Dr. V. Trifu (discipol al lui Paulescu), sub titlul *Fiziologie filosofică. I. Noțiunile «Suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie*, într-o ediție nu doar greu de găsit astăzi, dar atinsă și ea de «vetustețe» (în ciuda unor merite incontestabile).

Reamintim că, după testamentul lui N. C. Paulescu (datat 20 III 1931), în ciclul «Fiziologie filosofică» mai figurează: *Spitalul*, *Coramul*, *Talmudul*, *Cahadul*, *Francmasoneria* (1913), *Cele patru patimi și remediile lor* (1921), *Vițile și jdanilor* (titlu sub care se grupează mai multe broșuri, marcate de antisemitismul exacerb al epocii) și *Biserica și Sinagoga* (1924-1925) – volume încă nereeditate (și, unele, greu reeditabile), cu excepția capitolului *Francmasoneria* (extras din controversatul volum din 1913 și publicat de Editura «Majadahonda» în 1996, sub îngrijirea istoricului Gh. Buzatu). Volumul recent apărut la «Anastasia» nu este în nici un fel tribut ar ideilor antisemite ale autorului, reprezentând o dezbateră pur științifică și filosofică – probabil cea mai actuală din întregul scris paulescian.



**P**ărintele Ivan Kulighin (n. 1885), cunoscut drept IOAN, PĂRINTELE CEL STRĂIN, a fost personajul harismatic în jurul căruia s-a încheiat gruparea spirituală a «Rugului Aprins», lasfârșitul celui de-al doilea război mondial. Format la Optina și trecut în România ca însoțitor al Mitropolitului Nicolae al Rostovului (căruia îi era duhovnic), a petrecut câțiva ani la mănăstirile Cernica și Antim, sfârșind prin a fi arestat și condamnat de bolșevici, care l-au retrimis în Rusia, la muncă silnică, în ciuda faptului că era un sexagenar bolnav și fără patimi politice. Acolo i s-a pierdut urma, după 1947. Personajul a păstrat multă vreme o aură cvasi-legendară, întărită prin cartea Părintelui Andrei Scrima (*Timpul Rugului Aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană*), publicată acum câțiva ani la Editura «Humanitas» și amplu mediatizată. Acolo Părintele Scrima face un întins și subtil comentariu teologic al scurtului cuvânt testamentar pe care Părintele Ioan l-a lăsat ucenicilor săi, dar personajul însuși rămâne învaluit în mister.

Din recentul volum publicat la «Anastasia» (col. «Comorile Pustiei»), *Cuviosul Ioan cel Străin (din arhiva Rugului Aprins)*, figura lui Ioan Kulighin revine în toată emoționanta ei autenticitate. Alcătuitorul ediției, prof. Gheorghe Vasilescu, a adunat materiale – în cea mai mare parte inedite – din bibliotecă și arhive bisericești (a se vedea *Lămurirea editorială*): o amplă relatare autobiografică a Părintelui Ioan, mai multe variante ale cuvintelor către ucenici (dar și binecuvântarea pe care acesta a dat-o poetului Sandu Tudor, ce i-a fost urmaș spiritual, primind întâi numele călugăresc de Agaton, apoi pe cel de Daniil, pentru că, vreo zece ani mai târziu, să i se piardă și lui urma prin închisorile comuniste) și mai multe scrisori din detenție ale Părintelui Ioan (din vremea cât a fost deținut în România, până la pronunțarea sentinței). Într-o secțiune numită «Documentar» sunt adunate toate actele oficiale românești privitoare la Părintele Ioan, dar și câteva referitoare – direct sau tangențial – la Mitropolitul Nicolae al Rostovului. Editura a considerat util să mai introducă, în *Addenda*, versiunea Al. Mironescu a cuvântului către ucenici (textul original rusesc al cuvântului pare să se fi pierdut) și relatarea aceluiași despre Părintele Ioan, precum și un fragment dintr-un interviu al Părintelui Roman Braga (și el un apropiat al «Rugului Aprins»). Volumul se bucură de un «Cuvânt de încheiere» al Arhimandritului Sofian Boghîu, care a pus la dispoziția editorilor și o fotografie inedită a Părintelui Ioan (reprodusă în fruntea cărții).

Volumul prezintă, deci, un dublu interes: duhovnicesc și documentar. El va fi urmat în curând de un volum cu texte inedite de și despre Sandu Tudor (în col. «Intelctualii Bisericii»).

**I**NTILĂHORIA (1915-1992) este una dintre marile figuri ale Exilului românesc postbelic. După stadii relativ scurte în Italia, Argentina și Franța, s-a stabilit definitiv în Spania (1964; cetățenia a căpătat-o abia în 1972). S-a impus spectaculos în literatura europeană prin romanul de mare succes *Dieu est né en exil*, scris și publicat în franceză (Fayard, Paris, 1960), pentru care i se atribuie prestigiosul Premiul Goncourt (ce i-a adus bucuria consacării, dar și amărăciunea unei ample campanii dezlanțuite împotriva sa de către anumite cercuri evreiești, în atmosfera grea de

stângismă a Franței anilor '60). Calomniile n-au putut umbri nici valoarea omului, nici pe cea a opere. Vintilă Horia s-a impus ca romancier, eseist, critic și istoric literar, profesor (la Madrid și Alcalá de Henares) și publicist, nelipsindu-i nici ipostazele – mai intime – de poet și traducător de poezie. A scris în patru limbi (română, spaniolă, franceză și italiană), fiind un model de conștiință romanică și europeană.

O bună parte a opere sale beletristice se revendică de la «paradigma Exilului»; cap de serie rămâne *Dumnezeu s-a născut în exil. Jurnalul lui Ovidiu la Tomis*, roman reeditat recent la «Anastasia» (în afara colecțiilor). Prima traducere în românește apăruse la Madrid, în 1978. În 1990, la o editură craioveană, apăruse o ediție ce poate fi calificată ca dezastruoasă. De data aceasta, sub egida «Anastasia», *Dumnezeu s-a născut în exil* capătă haina editorială românească ce i se cuvenea. Traducerea lui Al. Castaing (revăzută, pare-se destul de sumar, de către autor) a fost fericit revizuită acum de d-na Ileana Cantuniari și de d-l Mihai Cantuniari; prefață – «Un roman al exilului: între nostalgia spațiului pierdut și dorul metafizic» – este semnată de regretata hispanistă Monica Nedelcu. Ediția cuprinde, în chip de postfață, și textul academicianului francez Daniel Rops («Descoperirea unui romancier»), precum și câteva pagini de utile «Repere bio-bibliografice».

Prin reinterpretarea destinului ovidian pe fondul agoniei lumii vechi (Hristos s-a născut deja), Vintilă Horia se ridică la generică dramă existențială a Exilului și la problematica Libertății umane (în confruntare cu orice formă posibilă de «totalitarism» sau de «teroare a istoriei»), romancierul fiind dublat de un filosof, dar și de un mărturisitor. «Tezismul» creștin (*avant la lettre*, în lăuntru convenției), «idilismul» mioritic (cu poate prea accentuate ecouri bliagene, dar și sămănătoriste) sau nota de «tracomanie» (pe linia B. P. Hasdeu – N. Densușianu – V. Pârvan – V. Lovinescu), asupra cărora s-au formulat reproșuri pripite, se topește în ficțiune, căpătând o dublă coerență: estetică și psihologică. Să nu uităm, pe de altă parte, că romanul e scris în franceză și adresat cu precădere recepției occidentale, nesaturate de «locurile comune» ale «mitologiei» noastre culturale și identitare. «Stridențele» – atâtea câte sunt și dacă pot fi calificate ca atare – scapă, desigur, unei «urechi» străine și nepătimase... De altfel, acordarea Premiului Goncourt și destinul ulterior al cărții (tradusă în 15 limbi) o confirmă cu prisosință.

**S**pațiul nu ne permite să ne referim aici decât în treacăt la volumul de debut al cunoscutului publicist creștin COSTION NICOLESCU (cel ce a realizat, între altele, ani de-a rândul, excelentul supliment *Alfa & Omega* al ziarului *Cotidianul*). Apărută în colecția «Homo symbolicus» a Editurii «Anastasia», cartea – intitulată *Spre o cultură liturgică* – se bucură de binecuvântarea I. P. S. Bartolomeu Anania, Arhiepiscopul Clujului, și de cuvântul înainte («Grădina lui Costion») al Excelenței Sale, D-l Teodor Baconsky, Ambasadorul României pe lângă Sfântul Scaun. Cele zece texte reunite între copertele volumului au apărut anterior în diferite publicații periodice (mai ales în eleganta revistă *Transilvania*) și constituie o suită de cuceriitoare meditații (cu caracter preponderent aforistic) asupra temeiurilor vieții și culturii creștine, la răscrucea inefabilă dintre tradiție și actualitate. Scriul lui «Costion» răscumpără ceva din relativa sărăcie și inabilitate a publicisticii creștine ortodoxe de azi, constituindu-se într-un discret «model paideic» al recuceririi esențialului.

Last but not least, se cade menționată splendida ținută grafică a cărții – observație valabilă și pentru celelalte titluri prezentate aici, înnobite toate de măiestria profesională a d-nei Doina Dumitrescu (director artistic al Editurii «Anastasia»).

RĂZVAN CODRESCU



## COLABORATORI AI REVISTEI PUNCTE CARDINALE (NUMERELE 1 - 100: IANUARIE 1991 - APRILIE 1999)

Airinei, Cristian	Ghibu, Diana	Mureșan, Vlad (M. Vlad)	Râmboiu, Septimiu
Alupei, Silviu	Ghimici, Eugenia	Mutti, Claudio (correspondent Italia)	Rezachevici, Constantin
Anderca, Traian T. †	Ghinea, Simion †		
Andronescu, Demostene (redactor-șefadj.)	Golea, Traian (S.U.A.)	Naidim, Marin	Sari [Sary], Achile †
Ardeleanu, George	Gorunescu-Penciu, Gheorghe	Nasta, Atanasie	Sândoiu, Gabriel
	Grebea, N. [Nicolae]	Nădăban, Fred	Sfințescu, Duiliu (Franța)
	Grossu, Sergiu (Franța)	Neamțu, Mihai George	Stăncescu, Andrei
Bacu, Dumitru (Franța) †	Groza, Dumitru †	Necula, Ionel	Stănescu, Bucur
Badea, Viorel	Guga, Silviu	Nedelea, Ioan [Jean]	Stănescu, Gheorghe
Baltag, Victor Alexandru	Gulan, Aurelian	Nestian, Valeriu [C.]	Stroe, Ionuț
Banea, Dumitru		Netea, Gelu [Gheorghe]	Sturdza, Ilie-Vlad (Spania)
Banea Ligia (secretar de redacție)		Nicolae, C.	Suru, Șerban
Barbăneagră, Paul (Franța)	Halmadi, Comeliu (tehnoredactor)	Nicolau, Mircea	
Bădițescu, Carolina (trad.)	Halmaghi, Ioan (S.U.A.)	Nicolau, Nae	Ștefan, Corina
Bădițescu, Marius	Hâncu, Cristiana	Nicolescu, Costion	Ștefan, Horia
Băncilă, Maria (trad.)	Hossu, Andrei-Justin	Nistor, G.	Șuteu, Maria Livia (trad.)
Berghezan, Ilie	Hrașovan, Rafael	Nistor, Ioan (secretar de redacție)	
Berzescu, Atanasie	Hristu, Damian		Tarcea, Mircea
Bogoevici, Radu		Oancea, Radu	Tâmaș, Adriana (trad.)
Brahonschi, Gheorghe †	Ioanid, Alexandru Virgil	Oniga, Dumitru	Tănase, Viorel
Brânzaș, Liviu †	Iogu, Petre	Oprîșu, Ioan	Teglaru-Voina, Dina
Brudiu, M.	Ionașcu, Juvenalie (Italia)	Orth, Ștefan (grafician)	Teodot (Teofil) Monahul (de la Suceava)
Buculei, Teodor	Iorgulescu, Constantin (redactor)		Tiberian, Florea
Bunta, Silviu	Iovan, Ioan	Paceag, D. G.	Timaru, Mihai
Burz Pânzaru, Andrei	Jivan, Ștefana	Pană, Zahu [Zaharia] (S.U.A.)	Tutunea, Junona
Buzi, Theodor (Elveția)	Joantă, Serafim (Germania)	Pantazi, Ion (Germania) †	
		Papazu, Monica (Danemarca)	Țene, Ionuț
Calciu [-Dumitreasa], Gheorghe (S.U.A.)	Langa, Tertulian	Paragină, Ion	Țigu, Viorel Gh.
Cazacu, Marcel Gh.	Leiter, Octavian	Paraschivescu, Ion	
Căbaș, Doina Marilena (corector)	Lungu, Neculai Vasile	Păun, Nicu	Uba, Traian Călin
Călinescu, Erast (Canada)		Păvălucă, Cristian	Ungureanu, Ion (Germania)
Chesaru, Radu	Marcu, Anghel †	Părau, Eugen Vlad	Urdea, Radu
Ciuchină, Teodora (tehnoredactor)	Marian, Doina	Pâslaru, Serafim V. †	Usca, Ioan Sorin
Cionaru, Victor	Marian, Vasile A. (V. A. M.)	Petrescu, Aspazia	Ușică, Nicolae
Codrescu, Răzvan (redactor-șef)	Marineasa, Zaharia †	Petrișor, Marcel (redactor)	
Codresin, Carmen	Marinica, Mihai	Phillip, D. (Canada)	Vasigu, D.
Cojocaru, Nicolae †	Matei, Geta	Pivin, George Leandru †	Vasilescu, Adolf
Comănescu, Radu	Mateias, Virgil †	Pop, Livia	Vasilescu, Ovidiu (S.U.A.)
Coman, Alexandru (Germania)	Maxim, Aurel †	Pop, Nicolae	Vasilii, Mugur
Constantinescu, Constantin	Maxim, Virgil †	Popescu, Florin	Vasilii-Scrabu, Isabela
Constantinescu, Gabriel (director)	Mărculescu, Radu	Popescu, Traian	Vălimăreanu, Petre (Germania) †
Constantinescu, Laurențiu (tehnoredactor)	Mărgineanu, Monica	Popescu, Valentin (trad.)	Vântu, Cornel
Crăcea [Jianu], Flora	Mezdra, Dora	Popovici, Doru	Victor, N.
Crăcea, N. [Nicu]	Mihuț, Ilie	Poptâmaș, Dumitru	Vrâncănu, Dora
Crăciun, Adrian (tehnoredactor)	Mocanu, Sebastian	Protopopescu, Vlad (Australia)	Vuia, Ovidiu (Germania)
Crepcia, Nicolae	Moga Grigore (trad.)		
Cristescu [-Dinescu], Sofia †	Mohanu, Constantin	Radu, Ștefan	Zaharia, Octavian
Crivăț [Vasile] Anca	Moise, Victor	Rădulescu, Octavian A.	Zeană, Ion
Crivăț-Vasile, Adolf [Marian]	Moisin, Anton	Răzeșu, Andrei	Zimbrea, Andrei (Franța)
Damian, Cosma			
Delcescu, Mihai (Germania)			
Deliu, Iulian			
Dobrescu, Valerian (Germania)			
Donciu, Irina-Elena			
Dragodan, Constantin Aurel			
Dulgheru, Elena			
Dumitreasa, Ion			
Dumitrescu, Florin (trad.)			
Dumitrescu, Mircea			
Dumitrescu, Monica			
Dumitriu, Nic. C.			
Dunăreanu, Radu			
Duță, Cristina			
Enescu, Radu (Spania)			
Eșan, Ioan			
Fabini, Hermann			
Făgărășanu, Sorin V.			
Filip, Lucian (redactor)			
Funda, Dimitru [Tache]			
Ganea, Marian			
Gavrilă [Ogoranu], Ion			
Gânde, D.			
Gheorghită, Viorel			
Gherasim, Gabriel (S.U.A.)			
Gherasim, Teodor (S.U.A.)			
Ghermani, Dionisie (Germania)			

Lista alfabetică de mai sus cuprinde numai numele autorilor care au elaborat materiale/prestat lucrări special pentru *Puncte Cardinale*, sau care ne-au dat personal îngăduința de a le prelua/traduce materiale apărute în alte publicații (din țară sau din străinătate). S-au dat cu *italice* pseudonimele, iar cu **boldite** au fost marcate numele celor ce au avut - constant sau doar temporar - cea mai mare pondere în realizarea revistei (indiferent de activitatea prestată).

Unii colaboratori au rămas fideli revistei, alții (după o prezență mai mult sau mai puțin îndelungată) s-au îndepărtat de ea: tuturor li se cuvin, însă, mulțumirile noastre.

Se cade să închinăm un gând pios și plin de recunoștință celor ce au părăsit, între timp, lumea aceasta (în dreptul numelor respective figurează semnul crucii), dar pe care-i păstrăm vii în inimile noastre.

Nu au fost incluse în această listă numele celor ale căror contribuții au fost preluate, fără accept direct, din alte surse (volume sau periodice, mai vechi sau mai noi, din țară sau din străinătate), nici numele celor ce n-au semnat decât «drepturi la replică» sau diferite comunicate (mai mult sau mai puțin oficiale). De asemenea, nu figurează în lista alfabetică numele celor doar intervievați de-a lungul vremii (Doina Cornea, Corneliu Coposu†, Sergiu Cunesco, Marian Munteanu, Petre Țuțea†, Constantin Ticu Dumitrescu, Sorin Dumitrescu, Teodor Baconsky etc.), cărora le rămânem nu mai puțin îndatorati.

Pentru sprijinul acordat, adeseori cu distinsă discreție, revistei și editurii noastre (dar și efemerei foi *Lumea satelor* - supliment al *Punctelor cardinale*, apărut lunar, din octombrie 1994 până în iunie 1996), se cuvin evocate cu recunoștință multe alte nume (respectăm aceeași ordine alfabetică): Mircea Alexe (Germania), Constantin Apolzan (Germania), George Bălașu (Canada), Elena și Vasile Becheș (S.U.A.), Nidia Belcea, Eftimiu Benea†, Maria Brahonschi, Aurel Buzi (Germania), Ana Cheneres, Liliana Chiaburu, Andreea Ciulin, Maria Constantinescu, Elena Cristescu, Victor Dinescu, Oara Drăgan, Alexandru Fonta (Canada), Elena Ghyka (S.U.A.), Mihai Ghyka, Vasile Giurea (Austria), Ileana Grozavu, Jacques Iamandi (Canada), Aurel Ionescu (Germania), Mihai Maghiar (Australia), Andreas Makarov (Germania), Ana-Maria Marin (Elveția), Tip. *Masib* (conducerea și colectivul tipografic), Constantin Mărandici (S.U.A.), Mihaela Moisin (Canada), Nicolae Moroica (Germania), Laura Munteanu (Suedia), Constantin Nagacevski† (Germania), Nicu Naum (Canada), Dan Păun (S.U.A.), George Petre (Australia), G. Pișcoci-Dănescu (Franța), Vetuța și Mihai Pop† (Canada), Nicolae Popa (S.U.A.), Silvia Popa, Iulian Popescu, Traian Popescu (Spania), Nicolae Pora (Canada), Aureliu Răuță† (Spania), Mirela Stoianescu (Elveția), Petre Sultana (Canada), Elena Titi (S.U.A.), Ion Tolan (Germania), Constantin Vasiliu (S.U.A.), Ion Vladovici, Ioan Vonica.

**Tuturor acestor colaboratori și sprijinitori neprețuți le este închinat cu precădere acest număr festiv.**

«PUNCTE CARDINALE»





## ANASTASIS



«Învieirea Domnului este speranța noastră, înălțarea Domnului este gloria noastră», ne încredințează Fericitul Augustin. Esența creștinismului stă tocmai în această *nădejde a slavei ce va să vie*. Iristos *pătimeste, moare, învie și se înalță* de-a dreapta Tatălui; dar aceste treptele jertfei răscumprătoare nu privesc doar persoana divino-umană a lui Iisus Iristos, ci destinul generic al Omului Restaurat. Ele nu reprezintă doar «o performanță» personală cu valoare de model istoric (*imitatio Christi*), ci temeiul și garanția dumnezeiască a *mântuirii* potențiale a *tuturor* oamenilor. Iisus dă chip vesnic «Noului Adam», nu în mod simbolic, ci în mod *real*. «Dar acum Iristos a înviat din morți, fiind începutură a învierii celor adormiți. Că de vreme ce printr-un om a venit moartea, tot printr-un om și învierea morților. Căci precum în Adam toți mor, așa și în Iristos toți vor învia» (I Cor. 15, 20-22). Prin Iisus Iristos omul este recreat în chip tainic, în chiar temeiurile ființei lui. De aceea suntem chemați (dar nu constrânși!) să *fim una întru Iristos* - centrul mistic al înnoirii și plinătății noastre.

Omul a fost făcut «după chipul și asemănarea lui Dumnezeu». Ceea ce va să spună că noi, creștinii, nu avem termen absolut de raportare existențială în lumea aceasta, ci *dincolo* de ea. Noi nu suntem chemați să ne înfrumusețăm (cum pare să creadă rătăcita conștiință modernă), ci să ne *în-dumnezeim*. În acest proces de îndumnezeire (*theosis*), omul con-lucează cu Duhul Sfânt, este adică chemat să activeze mistic pentru propria sa desăvârșire.

«Chipul» este ceva *dat* prin creație (și reiterat prin naștere); vrea sau nu vrea, omul îl poartă în el, ca pe un temei al posibilei «asemănări». Finalitate ultimă a «chipului», «asemănarea» este ceva de ordin *potențial*, în care este implicată direct *libertatea* ființei omenestii. Dumnezeu nu ne mântuiește fără voia noastră. Având «chipul», *depinde de noi să ne lucrăm «asemănarea»*.

Tradiția teologică asimilează adesea «chipul» cu mintea (*venimpe lumea ființe raționale*), iar «asemănarea» cu inima (*devenim în lume ființe iubitoare*). Contopirea minții cu inima este dezideratul ultim al misticii creștine, ce-și are suprema expresie în isihism: «Dumnezeu este iubire și cel ce rămâne în iubire rămâne în Dumnezeu și Dumnezeu rămâne întru el» (I Ioan 4, 16).

De aceea și în centrul Revelației dumnezeiești stă *porunca iubirii*: fie în varianta nedesăvârșită a Legii celei Vechi (în care modelul iubirii este încă *omenesc*: dragostea de sine însuși), fie în expresia desăvârșită a Legii celei Noi (în care modelul iubirii este *dumnezeiesc*: dragostea lui Dumnezeu față de lume). *Omul este ființa creată care se împlinește prin iubire*.

Prin păcatul stramosesc, ființa omenescă «a căzut» din starea ei originară. Lăsându-se *smintit* de ispită, omul și-a pervertit raționalitatea: «chipul» dumnezeiesc s-a întunecat în el. Tocmai de aceea a ieșit și din dreapta «asemănare». El uită că această constă în comuniunea duhovnicească a smeritei iubiri și ajunge să creadă, la sugestia «sarpelei», că ea ar consta în identificarea orgolioasă cu atotputernicia și atotștiința divină («Dar... în ziua în care veți mânca din el vi se vor deschide ochii și veți fi ca Dumnezeu, cunoscând binele și răul» - Fac. 3, 5; subl. n.). Toată istoria, ca domeniu al omului căzut, stă sub semnul acestei sminteli, al acestui *fals înțeles al asemănării*, care nu este decât extinderea la scară umană a păcatului Luciferic. Omul istoric - în care «chipul» s-a degradat și «asemănarea» reală s-a abolit - nu este altceva decât *o ființă bolnavă de Luciferism*.

Dar Dumnezeu, în iubirea Sa, nu-l părăsește pe om, ci îi *făgăduiește*, îi *înlesnește* și îi *garantează* mântuirea (la care însă nu-l silește; căci așa cum în mod liber a păcătuit, tot în mod liber trebuie să se mântuiască). Prin Iisus Cel Înviat, «chipul» stricat se reface în om; creștinul nu este doar moralicist, ci și ontologic altul (participând tainic - prin Botez și Euharistie - la «umanitatea nouă» a lui Iristos). «Vechiul Adam» se restaurează prin «Noul Adam»; iar toată învățătura și pilda lui Iristos înseamnă *vădirea dumnezeiască a dreptei «asemănări»*, calea îndumnezeirii omului restaurat. *A trăi întru Iristos înseamnă a ridica «chipul» la «asemănare»*, a realiza plinătatea iubirii în plinătatea rațiunii.

Pe această cale, omului i se redeschide veșnica împărăție (*aiônios basileia*). Căci dacă moartea este o consecință obiectivă a păcatului («... plata păcatului este moartea» - Rom. 6, 23), abolirea acestuia înseamnă și abolirea morții («Cel fără de păcat» este și «Cel fără de moarte»). Crucea lui Iristos este taina dumnezeiască a *înnoirii, învierii și înălțării* ființei create, prin comuniune cu absolutul necreat.

Vieții întru moarte îi fa locul *viața întru înviere* (*anastasis*), fără de care toată credința noastră ar fi în zadar (I Cor. 15, 14, 17). Iată de ce în învierea «din cea dintâi a sâmbetelor» și în înălțarea lui Iristos «de-a dreapta

Tatălui» stă *nădejdea și slava* întregii Făpturi; iată de ce, în răstimpul de 10 de zile dintre praznicul învierii și cel al înălțării, ea strigă de bucurie, cu strigăt ingeresc: «Bucură-te, bucură-te, Noule Ierusalime, căci slava Domnului peste tine a răsărit! Saltă, saltă de-acum și te bucură, Sioane, iar tu, curată Născătoare de Dumnezeu, veselește-te întru învierea Celui Născut al tău!».

Răzvan CODRESCU

Imaginile: Anastasis (detalii de frescă de la Chora)

Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),  
Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN  
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvi 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.  
Printing Company